

Příloha 3.b.

Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 10. 6. 2013	2
Obecní úřad Panenské Břežany I, ze dne 23. 7. 2013 (vyjádření obdrženo na nebo po veřejném projednání) – Diskusní příspěvek.....	4
Obecní úřad Panenské Břežany II, ze dne 6. 8. 2013 (vyjádření obdrženo na nebo po veřejném projednání)	8
Obecní úřad Panenské Břežany II příl. 1.....	10
Obecní úřad Panenské Břežany II příl. 2.....	14
Obecní úřad Panenské Břežany II příl. 3.....	22
Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, odbor životního prostředí Pracoviště Praha, ze dne 28. 5. 2013	23
Městský úřad Kralupy nad Vltavou – odbor životního prostředí I, ze dne 14. 6. 2013.....	24
Městský úřad Kralupy nad Vltavou – odbor životního prostředí II, ze dne 23. 7. 2013 (předáno na veřejném projednání) – ústní a místní šetření	29
Městský úřad Slaný - odbor životního prostředí, ze dne 31. 5. 2013	32
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 28. 6. 2013.....	33
ČIŽP Oblastní inspektorát Praha, ze dne 29. 5. 2013.....	34
Povodí Vltavy s.p., ze dne 24. 5. 2013	35
MŽP – odbor ochrany vod, ze dne 20. 5. 2013	37
MŽP – odbor ochrany ovzduší, ze dne 17. 5. 2013.....	38

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 10. 6. 2013

Připomínka	Vypořádání
<p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK, OŽPaZ“), jako dotčený orgán k posudku a k dokumentaci k záměru „Letiště Vodochody“ ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), <i>ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.)</i>, sděluje následující stanovisko:</p> <p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.). Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona sděluje, že nemá k posudku žádné připomínky.</p>	<p>Bez nutnosti vypořádání.</p>
<p>Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále též jako „zákon č.201/2012 Sb.“). K tomuto záměru vydalo oddělení ochrany ovzduší svá stanoviska již dne 7. 12. 2010 a 6. 10. 2011.</p> <p>V současnosti platí nový zákon o ochraně ovzduší č. 201/2012Sb., který dle přílohy č. 2 definuje předmětné zdroje znečišťování ovzduší takto:</p> <p>a) kotelny o celkovém výkonu nad 0,3MW (vyjmenované zdroje – kód 1.1. až 1.4. dle přílohy č. 2 zákona o ovzduší):Kotelna SO 05 – odbavovací hala – dva kotle na zemní plyn o výkonu 2 x 1,75 MW. Kotelna SO 08 – HZS a OTO – dva kotle na zemní plyn o výkonu 2 x 273 kW. Kotelna SO 09 – Hangár, přístavek – dva kotle na zemní plyn o výkonu 2 x 524 kW. Teplovzdušná jednotka SO 09 – Hangárová hala – dva přetlakové hořáky na zemní plyn o výkonu 2 x 575 kW.</p> <p>b) Technologické zdroje (vyjmenované zdroje – kódy 6.25., 10.1 a 10.2. dle přílohy č. 2 zákona o ovzduší): Skladování PHM (depo autocisteren, sklady PHM, čerpací místa).</p> <p>c) Plošné zdroje znečišťování ovzduší: vlastní stavba, parkoviště, nakládací</p>	<p>Z hlediska posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., bude na základě procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) a podmínek stanoviska zajištěno plnění ekologických limitů.</p> <p>Dle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí (dále jen „zákon č. 17/1992 Sb.“) ustanovení § 12 odst. 2 musí být ekologické limity (mezní hodnoty) stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Pokud budeme předpokládat, že mezní hodnoty jsou stanoveny v souladu se zákonem č. 17/1992 Sb. (od roku 1992 byly mnohokrát aktualizovány), pak by ani kumulace vlivů v případě respektování těchto mezních hodnot neměla znamenat překročení přípustné míry znečišťování životního prostředí.</p>

<p>rampy, apod.</p> <p>d) Liniové zdroje znečišťování ovzduší: automobilová doprava, letecká doprava.</p> <p>Dle nového zákona č. 201/2012 Sb., zejména přílohy č. 2, se bude jednat o zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze 2 zákona o ochraně ovzduší, které podle ustanovení §11 odst. 2, podléhají povolovacímu řízení na krajském úřadu (dále jen „KÚ“). K žádosti o schválení umístění a ke stavbě zdroje je nutné na KÚ přiložit technickou dokumentaci a Odborný posudek. Vzor a náležitosti žádosti jsou uvedeny na webu KÚ.</p> <p>(http://stredocech.cz/portal/odbory/zivotni-prostredi-a-zemedelstvi/ochrana-ovzdusi/informace-pro-provozovatele/vzory-zadosti-provozovatele-stacionarnich-zdroju-pro-krajsky-urad-stredoceskeho-kraje.htm)</p> <p>U nevyjmenovaných stacionárních zdrojů je kompetentní rozhodovat místně příslušný obecní úřad s rozšířenou působností, dle ustanovení §11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb..</p> <p>Oblast obcí Vodochody a Odolena Voda byla v roce 2012 vedena mezi oblastmi se zhoršenou kvalitou ovzduší („OZKO“).</p>	
<p>KÚSK, OŽPaZ, akceptuje záměr z hlediska jednotlivých složkových zákonů, má však námítky z hlediska nevhodné koncentrace negativních vlivů (zejména hluku, dopravního a emisního zatížení) na obyvatele dotčených obcí.</p>	<p>Z hlediska posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb. bude na základě procesu EIA a podmínek stanoviska zajištěno plnění ekologických limitů.</p> <p>Dle zákona č. 17/1992 Sb., ustanovení § 12 odst. 2, musí být ekologické limity = mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Pokud budeme předpokládat, že mezní hodnoty jsou stanoveny v souladu se zákonem č. 17/1992 Sb. (od roku 1992 byly mnohokrát aktualizovány), pak by ani kumulace vlivů v případě respektování těchto mezních hodnot neměla znamenat překročení přípustné míry znečišťování životního prostředí.</p>

Obecní úřad Panenské Břežany I, ze dne 23. 7. 2013 (vyjádření obdrženo na nebo po veřejném projednání) – Diskusní příspěvek

Připomínka	Vypořádání
<p>Dobrý den,</p> <p>hovořím k Vám jako zástupce obce Panenské Břežany jménem 570 trvale hlášených obyvatel. Obec se nachází na náhorní planině mezi Vltavou a Labem, polovina obce leží na této planině a druhá v geologickém zlomu - břehu. Voda, která napájí celé území, je uložena ve třetihorním jezeru, které leží na náhorní planině, kde se rovněž nachází uvažované letiště. Naše obec má historické kořeny a první záznamy dokládají stáří 785 let, ale bohužel se nachází cca 700m od začátku runweye letiště Vodochody - po jejím prodloužení o uvažovaných 300 m pouze 400 m!!!!.</p> <p>Naši občané jsou tedy velice ohrožení uvažovaným záměrem vzniku nového mezinárodního letiště, a proto v referendu jednoznačně tento záměr odmítli. Všechny námítky a připomínky jsme v požadovaných termínech odeslali. Nebylo na ně řádně odpovězeno, byly bagatelizovány znevažovány. Pro nás vznik letiště Vodochody znamená postupnou úplnou likvidaci obce. Ptám se, byla tu dříve obec se svými drobnými investory - majiteli nemovitostí nebo Penta jako silný investor se svými soukromými zájmy?? Jsme si jako investoři před zákonem rovni, nebo má ten větší, silnější více práv?? Zastane se nás stát, ochrání nás úředníci placení z našich daní?? Prosím, prohledněte si tento letecký snímek. Nemusím ani vysvětlovat, proč referendum v naší obci jednoznačně odmítlo záměr vzniku letiště. Nechceme totiž bydlet na runwayi.</p> <p>Dovolím si citovat ze Zákona o životním prostředí č. 17/1992 § 11 " Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení“ a § 5 „ únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí zejména jeho složek, funkcí ekosystému nebo ekologické stability „ §8 odst. 1 Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé".</p>	<p>V tomto procesu EIA bylo provedeno řádné posouzení záměru dle zák. č. 100/2001 Sb., vypořádání všech připomínek a zjištěno, že nedojde k překročení maximální únosnosti území a záměr je akceptovatelný z hlediska vlivů na ŽP.</p> <p>Únosné zatížení území definuje zákon č. 17/1992 Sb., v ustanovení § 5: „Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.“</p> <p>Poškozování životního prostředí definuje zákon v ustanovení § 8: „Poškození životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.“</p> <p>Během procesu EIA bylo zjištěno, že realizací a provozem záměru nedojde ke zhoršení ŽP nad míru stanovenou zvláštními předpisy.</p>
<p>Protestujeme proti zřízení letiště protože: - nechceme hlukem onemocnět, zešítet nebo ohluchnout protože již máme vedle</p>	<p>Záměr je jednoznačně limitován podmínkami stanoviska a to především jednou z hlavních podmínek – a to plněním hlukových limitů, které bude</p>

<p>sebe téměř neodhlučnou dálnici D 8, u které také slibovali dodatečné odhlučnění dle doložitelných měření hluku. Již současný provoz dálnice překračuje hygienické normy a to se vůbec nemluví o letišti!! A jaké by to bylo ještě s hlukem z provozu letiště, přistávání, starty, zkoušení motorů si raději ani nepředstavujeme. Jen v předložené studii letiště se předpokládá hluková zátěž v Pan. Břežanech od 55 -59,9 dB což nemůže být pravda, protože můžeme doložit, že hluk z dálnice D8 v některých ulicích obce PB již dosahoval v roce 2007 této výše a v roce 2015 studie pro D8 předpokládá překročení přípustné hlukové normy ve dne i v noci pouze navýšením automobilového provozu nárůst o 8 dB. Ptám se, a kde je hluk z letiště??? A ze zvýšené dopravy na letiště?? Závěr - citace z akustické studie vypracované EKOLA group s.r.o. v říjnu 2007 I!! „V současné době ve 2 ulicích obce je překračován noční hygienický limit hluku, a v denní době je na hranici 60 dB nebo ji mírně překračuje.... K výraznějšímu snížení hluku pod hygienický limit v době noční by musela být část dálnice v délce 400 m zcela zakryta" a to lze konstatovat, že uvedená čísla jsou posuzována pro tzv. starou hlukovou zátěž, tzn. o 5 dB vyšší než nová zátěž. Je to důsledek předčasné kolaudace tohoto úseku D 8, při níž bylo řečeno, že protihlukové zábrany budou postupně dopracovány a pak, po kolaudaci, už jsme spadli do staré zátěže, což bylo nefér.</p>	<p>zajištěno prostřednictvím podrobně stanoveného monitoringu hluku. Záměr je jednoznačně limitován podmínkami stanoviska a to především jednou z hlavních podmínek – a to plněním hlukových limitů, které bude zajištěno prostřednictvím podrobně stanoveného monitoringu hluku s min. roční predikcí. Neexistuje tedy nějaký „obecný provoz“ uvažovaného záměru, u kterého se bude čekat, zda bude, nebo nebude překračovat ekologické limity, ale pouze provoz, který tyto limity bude plnit.</p> <p>Pozn.: Uváděné zvýšení hladin hluku z dálnice o 8 dB by mohlo být způsobeno zvýšením intenzit dopravy cca 7x.</p> <p>Vlivy na zdraví byly vyhodnoceny jako nevýznamné.</p>
<p>- Důrazně protestujeme proti dalšímu neúnosnému zhoršení kvality ovzduší a zatížení životního prostředí dalšími negativními vlivy, protože máme vedle sebe dálnici, chemické provozy v Kralupech a Neratovicích a záleží jen na směru větru, co přinese. Stav ovzduší významným způsobem ovlivňuje naše zdraví a to zejména polévatý prach, PCB, a další chemické zplodiny z provozu chemických provozů. To, že ovzduší v Panenských Břežanech není v dobrém stavu, dokladuje i pravidelný dlouhodobý monitoring v naší obci.</p>	<p>Stav ovzduší je dle zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nutné posuzovat na základě 5-ti letých klouzavých průměrů. Údaje, které jsou k dispozici o nadlimitním znečištění ovzduší v Panenských Břežanech nesvědčí.</p>
<p>- Podzemní prameny a zásoby vody zatím nekontaminované ale používané jak k pití, tak k zalévání jsou ohroženy provozem uvažovaného letiště (třetíhorní jezero pitné vody v blízkosti letiště)</p>	<p>K zabezpečení ochrany podzemních zdrojů vody je stanovena řada podmínek stanoviska EIA. Oprávněně lze očekávat, že nový stav bude pro zdroje pitné vody bezpečnější než stávající nekontrolovaný a nekontrolovatelný stav. Mimo jiné jsou uloženy tyto podmínky:</p> <p>- pro možnost vsakování srážkových vod bude doložen podrobný hydrogeologický posudek, ve kterém musí být zohledněna také přítomnost staré ekologické zátěže; vsakování srážkových vod v místě staré ekologické zátěže je zakázáno; pokud by mohlo dojít vsakováním</p>

	<p>srážkových vod k šíření kontaminantu, vsakování srážkových vod nebude možné a bude nutné zajistit likvidaci srážkových vod jiným způsobem; dále bude možnost vsakování posouzena s ohledem na ochranná pásma vodních zdrojů a s ohledem na možnost ovlivnění ropovodu Družba; vsakovány budou pouze srážkové vody bez možnosti kontaminace; srážkové vody z ranveje, pojezdových ploch, stojánky motorových zkoušek, odbavovacích ploch a parkovišť budou předčištěny na odlučovačích se sorpčním filtrem; srážkové vody z komunikací v zimním období znečištěné posypovými materiály (zejména sůl) zasakovány nebudou</p> <ul style="list-style-type: none"> - v dalších stupních PD budou doloženy podrobné hydrotechnické výpočty odlučovačů lehkých kapalin, akumulčních a havarijních jímek, vsakovacích zařízení a retenčních nádrží; kapacita vsakovacích objektů a retenčních nádrží bude navržena dle platných norem pro vsakovací zařízení ČSN 75 9010 a hospodaření se srážkovými vodami TNV 75 9011, bude provedena riziková analýza vsakování v souladu s požadavky ČSN 75 9010 - veškeré vody z provozních ploch letiště a z prostoru parkovišť v přednádraží budou odváděny přes soustavy retenčních nádrží a vsakovacích objektů stanovených kapacit; v zimním období bude výtok z retencí uzavřen a voda bude přečerpávána do ČKV - srážkové vody z ranveje a pojezdových ploch budou i v letním období před odvedením do vsakovacího objektu, případně recipientu, odváděny do retenční nádrže; retenční nádrž bude sloužit pro případ úniku leteckého paliva jako záchytná jímka, aby se ropné látky nedostaly do vod podzemních či povrchových
<p>- Nechceme narušit floru a faunu v našem nejbližším okolí, nechceme postupovat riziko nasátí ptáků do motoru letadla nad našimi hlavami v době tahu havranů do staletých hnízdišť, odmítáme tuto časovanou bombu nad našimi hlavami</p>	<p>K ovlivnění fauny a flóry dojde především ve formě kácení dřevin. Za toto kácení musí být provedeny náhradní výsadby na území okolních obcí. K tomu je ve stanovisku uložena tato podmínka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v rámci žádostí o kácení mimolesních porostů dřevin na úrovni příslušných obecních úřadů projednat rozsah a umístění náhradních výsadeb na území těchto obcí s tím, že v případě uložení náhradní výsadby investor zajistí zpracování příslušné projektové dokumentace a realizaci této výsadby; v případě stromových výsadeb s preferencí zapěstovaných

	jedinců s minimálním obvodem 12 – 14 cm
- Nechceme připustit znehodnocení našich majetků, nechceme se dočkat vystěhování z našich domovů	Znehodnocení majetků není v tomto procesu EIA signalizováno. Podmínkami stanoviska bude zajištěno plnění všech ekologických limitů.
- Ústava čl. 11 odst. 3 uvádí: "vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem	Plnění ekologických limitů, které je zajištěno podmínkami pro minimalizaci a eliminaci vlivů na ŽP, obsaženými v tomto stanovisku, zároveň zajistí, že životní prostředí nebude znečišťováno nad míru stanovenou zvláštními předpisy.
Co chceme je : - trvale udržitelný život v naší obci ne její likvidace. Dobrovolně jsme se rozhodli žít na vesnici, protože chceme žít v přírodě, kulturní krajině plně nevystresovaných zvířat - připomenou jen stressy psů např. při ohňostroji, chceme v klidu posedět na zahradě, pěstovat ovoce a zeleninu bez chemikálií, chovat zvířata. Chceme zdravé, nestresované děti. Nestavěli jsme své domy a neutráceli celoživotní úspory proto, abychom v nich seděli za zavřenými okny a puštěnými čističkami vzduchu, chceme, aby děti mohly běhat venku bez rizika vážného poškození zdraví, chceme klidně spát, odpočívat i relaxovat, prožít svůj život v klidu po namáhavé každodenní práci. Závěr: požadujeme vydat nesouhlasné stanovisko k výstavbě letiště Vodochody, obsahující pravdivé odůvodnění nesouhlasu.	Vliv na udržitelný rozvoj území se posuzuje v rámci „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, které je součástí návrhu územního plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona a je v gesci orgánu územního plánování dle stavebního zákona, nikoli v procesu projektové EIA dle zák. č. 100/2001 Sb. zákona. Ovšem jedním z jeho předpokladů je plnění ekologických limitů, které je zajištěno v rámci podmínek tohoto stanoviska pro eliminaci a minimalizaci vlivů na ŽP.
Veřejné projednání záměru letiště Vodochody 1. Proč se veřejné projednávání koná v době prázdnin? Obce žádaly o zářijový termín veřejného projednání. 2. Proč se investor snaží záměr protlačit přes masivní odpor veřejnosti? Výsledek veřejného referenda v Panenských Břežanech 20. 3. 2010 - zúčastnilo se 321 občanů, 95% bylo proti letišti. 3. Proč se investor snaží záměr realizovat přes nesouhlas Rady Středočeského kraje? Zápis z jednání č.17/2013 Rady Středočeského kraje ze dne 3. 6. 2013.	1. Zákon nijak neomezuje konání VP v době prázdnin. Jinak by došlo k dalšímu zdržení procesu, které je připomínkováno v řadě vyjádření. 2. - 4. Není předmětem procesu EIA.

<p>Usnesení č. 80-17/2013/RK. Rada kraje po projednání I. schvaluje vydání vyjádření kraje jako územního samosprávného celku k záměru - posouzení vlivů na životní prostředí: Letiště Vodochody - Posudek MŽP ČR v následujícím znění: Středočeský kraj nesouhlasí s posudkem a se záměrem „Letiště Vodochody“ z důvodu ochrany před dalším prokazatelným zatížením území negativními vlivy hluku a v zájmu maximální ochrany obyvatel dotčených obcí. PRO: 7; PROTI: 0; ZDRŽELI SE: 1; NEPŘÍTOMNI: 2</p> <p>4. Již téměř tři roky je ze strany Letiště Vodochody bráněno obci Panenské Břežany v rozvoji. Díky námitkám a hrozbám společnosti Penta, nebyla dodnes vydána Změna č. 2 územního plánu. Přitom „z pohledu krajského úřadu nic nebránilo vydání změny č. 2 zastupitelstvem obce Panenské Břežany již koncem roku 2010“</p>	
---	--

Obecní úřad Panenské Břežany II, ze dne 6. 8. 2013 (vyjádření obdrženo na nebo po veřejném projednání)

Připomínka	Vypořádání
<p>1. Z procesní opatrnosti vyvolané podezřele diskriminačním řízením veřejného projednávání studie EIA k záměru vybudovat ve Vodochodech mezinárodní letiště zasíláme autentický text vystoupení starostky obce Panenské Břežany, paní Ing. Ljuby Loukotové, ve kterém přímo uvedla základní stanoviska obce k předložené studii EIA a zároveň požádala o to, aby konkrétní připomínky, stanoviska a návrhy mohly doplnit další osoby. Tak to bylo provedeno v mnoha vystoupeních zástupců obcí před i po jejím projevu. Bez jakéhokoli věcného či procesního odůvodnění to však nebylo v případě jejího vystoupení moderátorem povoleno. Připisujeme to tomu, že závažnosti a konkrétní údernosti přednesených argumentů proti záměru vybudování letiště (m.j. jako jediný odměněný potleskem ve stoje) se „předsednický stůl“ zalekl a proto se snažil oddělením jednotlivých součástí oslabit jejich účinek.</p> <p>Diskriminační a selektivní přístup křížení veřejného projednávání spočíval ve vypočítavosti organizátorů, kdy</p> <ul style="list-style-type: none"> - zvolili datum, kdy probíhají dovolené, - čas, kdy většina občanů je v zaměstnání, 	<p>Zák. č. 100/2001 Sb. uvedené jevy nijak nevylučuje.</p>

<ul style="list-style-type: none"> - místo mimo dotčený region i když MŽP mělo nabídku na kvalitní prostor v Kralupech nad Vltavou, - prostředí výstavní haly, kde se i stovky lidí „ztrácejí“, - rozdílné ozvučení z „předsednického stolu“ (hlasitější a jasnější) a z místa v parteru pro „obyčejné účastníky“, kde byl mikrofon naladěn s takovým echem, že řečníkům bylo stěží rozumět a sledování jejich řečí bylo velmi náročné a únavné, - vytvoření „předsednického stolu či tribuny“ na vyvýšeném místě, které navozovalo atmosféru nadřazenosti a podřízenosti, - umístění jediného účastníka veřejného projednávání z řad nestátních subjektů na tuto „tribunu“, jímž byl (světe, div se!) předkladatel studie EIA (ředitel AERO se spolupracovníky). Těmito opatřeními ilustroval organizátor svůj přístup k veřejnému projednávání, který se pak v jeho průběhu projevil. Spočíval v tom, že osoby a jimi zastupované subjekty sedící výše společnými silami bránily studii, dokumentaci a posudek a to jak řečnickými argumenty, tak i procesními kroky (braní slova, posunování přihlášených přednesů v čase apod.) proti názorům, stanoviskům a připomínkám z řad „plebsu v parteru“. 	
<p>2. Připomínky, stanoviska a návrhy, které měly být součástí příspěvku obce Panenské Břežany k veřejnému projednání, avšak již zmíněný diskriminační a selektivní přístup k jeho řízení tomu zabránil, zasíláme v příloze č. 2. K tomu podotýkáme, že je považujeme za součást veřejného projednání a že nepřipustíme jejich zamítnutí z důvodu jejich nepřednesení v rámci veřejného projednání. Dále sdělujeme, že budeme velmi pečlivě sledovat vyřízení připomínek, reakce MŽP na stanoviska a osud návrhů a odůvodnění jejich přijetí či nepřijetí. Nehodláme připustit, aby se opakovala situace jako v předchozích obdobích, abychom se nedočkali žádné reakce ze strany MŽP a situace se studií EIA zůstala stejná.</p>	<p>Vypořádáno v dalším textu.</p>
<p>3. V příloze č. 3 pak zasíláme otázky, které obec klade nejen jako účastník veřejného projednání, ale i jako osoba oprávněná k jejich položení podle § 3 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Odpovědi na takto položené otázky očekáváme do termínů citovaným zákonem stanovených. Obec Panenské Břežany u vědomí toho, že právní režim projednávání studií EIA a podobných není ve vztahu ke správnímu řádu zcela vyjasněn, což umožňuje různé machinace ke škodě méně mocných či méně významných</p>	<p>Proces EIA je nezbytným podkladem pro následná rozhodnutí popř. opatření. Dle zák. č. 100/2001 Sb.</p>

<p>zúčastněných, se rozhodla nepřipustit ani do budoucna, aby např. v následném stavebním či vodoprávním řízení bylo možno některé problémy, na něž bylo ve veřejném projednávání a v dalších krocích vůči EIA letiště Vodochody poukázáno, odbýt poukazem na „schválenou“ studii EIA.</p> <p>Příloha 1 - diskusní příspěvek</p>	<p>Vypořádáno v rámci vyjádření Obecní úřad Panenské Břežany I, ze dne 23. 7. 2013</p>
--	--

Obecní úřad Panenské Břežany II příl. 1

Připomínka	Vypořádání
<p>Diskusní příspěvek obce Panenské Břežany k veřejnému projednání posudku Letiště Vodochody dne 23.7.2013</p> <p>Dobrý den,</p> <p>hovořím k Vám jako zástupce obce Panenské Břežany jménem 570 trvale hlášených obyvatel. Obec se nachází na náhorní planině mezi Vltavou a Labem, polovina obce leží na této planině a druhá v geologickém zlomu - břehu. Voda, která napájí celé území je uložena ve třetihorním jezeru, které leží na náhorní planině kde se rovněž nachází uvažované letiště. Naše obec má historické kořeny a první záznamy dokládají stáří 785 let ale bohužel se nachází cca 700m od začátku runweye letiště Vodochody - po jejím prodloužení o uvažovaných 300 m pouze 400 m!!!!.</p> <p>Naši občané jsou tedy velice ohroženi uvažovaným záměrem vzniku nového mezinárodního letiště a proto v referendu jednoznačně tento záměr odmítli. Všechny námítky a připomínky jsme v požadovaných termínech odeslali. Nebylo na ně řádně odpovězeno, byly bagatelizovány znevažovány. Pro nás vznik letiště Vodochody znamená postupnou úplnou likvidaci obce. Ptám se, byla tu dříve obec se svými drobnými investory - majiteli nemovitostí nebo Penta jako silný investor se svými soukromými zájmy ?? Jsme si jako investoři před zákonem rovni nebo má ten větší, silnější více práv?? Zastane se nás stát, ochrání nás úředníci placení z našich daní?? Prosím, prohledněte si tento letecký snímek. Nemusím ani vysvětlovat, proč občané obce v referendu jednoznačně odmítli záměr vzniku letiště. Nechceme totiž bydlet na runwayi.</p> <p>Dovolím si citovat ze Zákona o životním prostředí č. 17/1992 § 11 " Území</p>	<p>Během procesu EIA bylo zjištěno, že realizací a provozem záměru nedojde ke zhoršení ŽP nad míru stanovenou zvláštními předpisy (§8 zák. č. 17/1992 Sb.), a proto nedojde k poškozování životního prostředí podle téhož zákona.</p>

<p>nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení" a § 5 „únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí zejména jeho složek, funkcí ekosystému nebo ekologické stability, § 8 odst. 1 "Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé".</p>	
<p>Protestujeme proti zřízení letiště protože:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nechceme hlukem onemocnět, zešleť nebo ohluchnout protože již máme vedle sebe téměř neodhlučněnou dálnici D 8 u které také slibovali dodatečné odhlučnění dle doložitelných měření hluku. Již současný provoz dálnice překračuje hygienické normy a to se vůbec nemluví letišti!! a jaké by to bylo ještě shlukem z provozu letiště přistávání, starty, zkoušení motorů si raději ani nepředstavujeme. Jen v předložené studii letiště se předpokládá hluková zátěž v Pan Břežanech od 55 -59,9 dB což nemůže být pravda, protože můžeme doložit, že hluk z dálnice D8 v některých ulicích obce PB již dosahoval v roce 2007 této výše a v roce 2015 studie pro D8 předpokládá překročení přípustné hlukové normy ve dne i v noci pouze navýšením automobilového provozu nárůst o 8 dB. Ptám se a kde je hluk z letiště??? a ze zvýšene dopravy na letiště?? Závěr - citace z akustické studie vypracované EKOLA group s.r.o. v říjnu 2007 !!! „V současné době ve 2 ulicích obce je překračován noční hygienický limit hluku, a v denní době je na hranici 60 dB nebo ji mírně překračuje....K výraznějšímu snížení hluku pod hygienický limit v době noční by musela být část dálnice v délce 400 m zcela zakryta" a to lze konstatovat, že uvedená čísla jsou posuzována pro tzv. starou hlukovou zátěž, tzn. o 5 dB vyšší než nová zátěž. Je to důsledek předčasné kolaudace tohoto úseku D8, při níž bylo řečeno, že protihlukové zábrany budou postupně dopracovány a pak, po kolaudaci, už jsme spadli do staré zátěže což bylo nefér. 	<p>Z hlediska vlivů hluku: Dle zpracovaného posudku zdravotních rizik a oponentního posudku přímé zdravotní vlivy realizace záměru na obyvatele dotčeného území nebudou významné. Negativnímu vlivu hluku na vývoj dětí ve škole se předchází stanovením podmínek pro eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí. Rozhodující posouzení závažnosti a únosnosti jak přímých, tak i nepřímých vlivů na veřejné zdraví provedl orgán veřejného zdraví - KHS Středočeského kraje s následujícím závěrem: "K souhlasnému stanovisku k záměru „letiště Vodochody“ nemáme připomínky. Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly v návrhu souhlasného stanoviska ministerstva životního prostředí k záměru „letiště Vodochody“ (dále jen „souhlasné stanovisko“) stanoveny podmínky tak, aby byla v maximálně možné míře zajištěna ochrana zdraví obyvatel před negativními účinky hluku."</p> <p>Hlukový limit hluku z D8 je v Panenských Břežanech 70 dB ve dne, 60 dB v noci.</p>
<ul style="list-style-type: none"> - Důrazně protestujeme proti dalšímu neúnosnému zhoršení kvality ovzduší a zatížení životního prostředí dalšími negativními vlivy, protože máme vedle sebe dálnici, chemické provozy v Kralupech a Neratovicích a záleží jen na směru větru co přinese. Stav ovzduší významným způsobem ovlivňuje naše zdraví a to zejména poléťavý prach, PCB, a další chemické zplodiny z provozu chemických provozů . To, že ovzduší v Panenských Břežanech 	<p>Existence zdrojů znečištění ovzduší není důkazem nemožnosti realizace záměru.</p> <p>Dle zpracovaného posudku zdravotních rizik a oponentního posudku zdravotní vlivy realizace záměru na obyvatele dotčeného území ve formě znečišťován ovzduší nebudou významné.</p> <p>Pro úplnost je možno doplnit, že pro indikovanou látku – PM10 je pozadí</p>

<p>není v dobrém stavu dokladuje i pravidelný dlouhodobý monitoring v naší obci.</p>	<p>uvažováno v koncentraci = 31 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, max. vliv záměru je uvažován v koncentraci = 0,009 - 0,127 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.</p>
<p>- Podzemní prameny a zásoby vody zatím nekontaminované ale používané jak k pití, tak k zalévání jsou ohroženy provozem uvažovaného letiště (třetíhorní jezero pitné vody v blízkosti letiště)</p>	<p>Pro bezpečné nakládání s vodami tak aby nemohlo dojít k ohrožení zdrojů vod jsou stanoveny následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro možnost vsakování srážkových vod bude doložen podrobný hydrogeologický posudek, ve kterém musí být zohledněna také přítomnost staré ekologické zátěže; vsakování srážkových vod v místě staré ekologické zátěže je zakázáno; pokud by mohlo dojít vsakováním srážkových vod k šíření kontaminantu, vsakování srážkových vod nebude možné a bude nutné zajistit likvidaci srážkových vod jiným způsobem; dále bude možnost vsakování posouzena s ohledem na ochranná pásma vodních zdrojů a s ohledem na možnost ovlivnění ropovodu Družba; vsakovány budou pouze srážkové vody bez možnosti kontaminace; srážkové vody z ranveje, pojezdových ploch, stojánky motorových zkušek, odbavovacích ploch a parkovišť budou předčištěny na odlučovačích se sorpčním filtrem; srážkové vody z komunikací v zimním období znečištěné posypovými materiály (zejména sůl) zasakovány nebudou. - v dalších stupních PD budou doloženy podrobné hydrotechnické výpočty odlučovačů lehkých kapalin, akumulačních a havarijních jímek, vsakovacích zařízení a retenčních nádrží; kapacita vsakovacích objektů a retenčních nádrží bude navržena dle platných norem pro vsakovací zařízení ČSN 75 9010 a hospodaření se srážkovými vodami TNV 75 9011, bude provedena riziková analýza vsakování v souladu s požadavky ČSN 75 9010 - při přechodu odvádění srážkových vod z ploch, které jsou v zimním období odváděny na ČKV do vsakovacích objektů musí být zajištěno důkladné vyčištění potrubí, aby nedocházelo k odvádění usazených závadných látek do vsaků a následné kontaminaci podzemních vod; toto bude zapracováno do provozního/kanalizačního řádu
<p>- Nechceme narušit floru a faunu v našem nejbližším okolí, nechceme postupovat riziko nasátí ptáků do motoru letadla nad našimi hlavami v době tahu havranů do staletých hnízdišť, odmítáme tuto časovanou bombu nad našimi hlavami</p>	<p>Podmínkami stanoviska je zajištěno, aby nemohlo dojít k narušení fauny a flory. Co se týče kolizí s ptáky, pak v rámci procesu EIA byla zpracována rozsáhlá studie, která se zabývá velikostí rizika při střetu s ptáky. Toto problematika zahrnuje i jiné druhy ptáků než havrany a kavky. Podle</p>

	<p>kritérií ICAO Bird Strike Comitee lze považovat za únosnou míru rizika, pokud dochází k 5 srážkám s ptáky na 10 000 pohybů letadel. Na základě vyhodnocení podmínek na lokalitě a v okolí a na základě znalostí situace na letišti Ruzyně se předpokládá počet střetů s ptáky pod polovinou přijatelné hodnoty.</p> <p>V posledních třiceti letech došlo k zásadnímu pokroku při konstrukci motorů, které jsou schopny bez výrazného snížení výkonu absorbovat srážku i s několika ptáky současně, stejně tak se (díky průběžnému testování) zvýšila odolnost ostatních částí letadla - čelních skel, ocasních ploch a křídel. Pokud při srážce s letadla s ptákem dojde k vysazení motoru, piloti postupují standardními postupy pro let s jedním motorem, na které jsou pravidelně školení.</p> <p>Údaje dodané v dokumentaci EIA lze považovat za dostatečné. Výsledkem tohoto hodnocení bylo konstatování přijatelného rizika.</p>
<p>- Nechceme připustit znehodnocení našich majetku, nechceme se dočkat vystěhování z našich domovů</p>	<p>Za předpokladu plnění ekologických limitů se nepředpokládají přímé vlivy na hmotný majetek.</p>
<p>- Ústava čl. 11 odst. 3 uvádí: "vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem</p>	<p>V rámci tohoto procesu EIA byly stanoveny takové podmínky, při jejichž respektování nedojde k vlivu na lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.</p>
<p>Co chceme je :</p> <p>trvale udržitelný život v naší obci ne její likvidace. Dobrovolně jsme se rozhodli žít na vesnici, protože chceme žít v přírodě, kulturní krajině plné nevystresovaných zvířat - připomenou jen stesy psů např. při ohňostroji, chceme v klidu posedět na zahradě, pěstovat ovoce a zeleninu bez chemikálií, chovat zvířata. Chceme zdravé, nestresované děti. Nestavěli jsme své domy a neutráceli celoživotní úspory proto, abychom v nich seděli zavřenými okny a puštěnými čističkami vzduchu, chceme, aby děti mohly běhat venku bez rizika vážného poškození zdraví, chceme klidně spát, odpočívat i relaxovat, prožít svůj život v klidu po namáhavé každodenní práci.</p> <p>Závěr: požadujeme vydat nesouhlasné stanovisko k výstavbě letiště Vodochody, obsahující pravdivé odůvodnění nesouhlasu.</p>	<p>Proces EIA respektuje zásady trvale udržitelného rozvoje a není s nimi v rozporu.</p>

Obecní úřad Panenské Břežany II příl. 2

Připomínka	Vypořádání
<p>Připomínky, stanoviska a návrhy pro Veřejné projednání z 23.7.2013 Souhrn zásadních pochybení a nedostatků v dokumentaci studie EIA a v posudku na ni vypracovaném: 1. Dokumentace ve stati B.I.5. (str.25) neodpovídá předepsanému obsahu podle přílohy 4, zák. č.100/2001 Sb. a neuvádí tak přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr z hlediska životního prostředí.</p>	<p>Zpracovatel posudku prověřil přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí dle kapitoly B.I.5 příl. č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. a dále prověřil posuzovanou variantu dle části E téže přílohy. Jedná se o povinnost zpracovatele posudku.</p>
<p>1.1. Ačkoliv jsme na roztržitost a neucelenost dokumentace opakovaně poukazovali v našich připomínkách a to v březnu 2009, v listopadu 2010 a v říjnu 2011, teprve nyní zpracovatel posudku na nesprávně zpracovanou dokumentaci poukazuje, přičemž název stati sám opravuje a dokonce vyhledává v dokumentaci pasáže, které v rozporu se skutečností vydává za zpracované varianty.</p>	<p>Zpracovatel posudku upozorňuje na to, že přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí dle kapitoly B.I.5 je v dokumentaci uveden, v žádném případě je nevydává za posuzované varianty.</p>
<p>1.2. To je obsahově v rozporu se zmíněnou přílohou 4 a s ust. § 9, odst. 5 zák. č. 100/2001 Sb., který nedovoluje zpracovateli posudku do dokumentace zasahovat nebo ji jakkoli doplňovat. RNDr. Vladimír Ludvík tak při vypracování posudku postupoval záměrně v rozporu se zákonem, v důsledku čehož, kromě našich připomínek, smetl ze stolu i připomínky MŽP č. 18 a 25. Pro úplnost dodáváme, že ve stati E str. 369 je jednoznačně uvedeno, že předložený záměr je předložen jednovariantně.</p>	<p>Zpracovatel posudku nijak nerozporuje posouzení jednovariantního záměru, pouze upozorňuje na místo, kde je uveden přehled zvažovaných variant, které předcházely návrhu aktivní posouzené varianty v souladu se zák. č. 100/2001 Sb.</p>
<p>1.3. V dokumentaci byla chybně zpracována tabulka na str. 118 (emise), na což jsme v našich připomínkách upozornili. Zpracovatel posudku tento nedostatek nezákonně napravil tak, že dopočítal správné výsledky a uvedl je v posudku, aniž měla veřejnost možnost se k tomu vyjádřit. Porušil tak opakovaně ustanovení § 9, odst. 5 zák. č.100/2001 Sb.</p>	<p>Zpracovatel posudku byl povinen mj. zkontrolovat správnost dokumentace. Během této kontroly našel některé nesrovnalosti, ke kterým si vyžádal od oznamovatele podklady, které byly použity ke zpracování dokumentace na základě odst. 6 §9 zák. č. 100/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že se jednalo o chyby typu chyb písařských, které neměly žádný vliv na závěry dokumentace a neznemožňovaly provedení procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., uvedl tyto části na pravou míru.</p>
<p>1.4. Podle ust. odst. 5 § 9 zák. č. 100/2001 Sb. nesmí zpracovatel posudku předloženou dokumentaci doplňovat ani přepracovávat, přesto do ní vícekrát nezákonně zasáhl: 1.4.1. Doplněním, opravou názvu statě B.I.5. podle přílohy 4 zák. č. 100/2001 Sb.,</p>	<p>Zpracovatel posudku byl povinen mj. zkontrolovat správnost dokumentace. Během této kontroly našel některé nesrovnalosti. Vzhledem k tomu, že se jednalo o chyby typu chyb písařských, které neměly žádný vliv na závěry dokumentace a neznemožňovaly provedení procesu EIA dle</p>

	zák. č. 100/2001 Sb., uvedl tyto části na pravou míru.
1.4.2. zpracovatel posudku tím navíc sám zdánlivě vypořádává připomínku naší obce i MŽP tak, že vyhledává v dokumentaci pasáže, které pak vydává za vypracované varianty,	Zpracovatel posudku upozorňuje na to, že přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí dle kapitoly B.I.5 je v dokumentaci uveden, v žádném případě je nevydává za posuzované varianty.
1.4.3. navíc, a to je již na pováženou, v posudku bez toho, že by v dokumentaci byla o takovém užití letiště zmínka, svévolně sám doplňuje a zároveň kladně posuzuje možnost provozování letů těžších letadel s MTOW nad 120 t pro zajištění výrobního programu a.s. AERO Vodochody, 1.4.4. též stejně jako v bodě 1.3.4. zavádí v dokumentaci vůbec neuvažovanou výjimku pro letadla se vzletovou hmotností pod 9 tun,	Tato výjimka je uvedena v příloze dokumentace s názvem Veřejný příslib a byla zařazena v rámci konkretizace podmínek.
1.4.5. dokumentaci dále s opakovaným zdůrazňováním doplňuje zavedením monitoringu vč. predikčního modelování, o kterých se dokumentace vůbec nezmiňuje. Z jeho doplnění není zcela jasné, za jakých okolností a kým by měl být monitoring prováděn, vyhodnocován a kontrolován a zejména jaké konkrétní výstupy by měly být očekávány, jaký by se měl dostavit případný výsledek,	Stanovení podmínek pro eliminaci a minimalizaci vlivů na ŽP je jednou ze základních a hlavních povinností zpracovatele posudku. Podmínkami je jasně stanoveno, že monitoring bude prováděn kontinuálně, prostřednictvím akreditované laboratoře, kontrolován KHS a ÚCL.
1.4.6. zpracovatel posudku radí předkladateli záměru, kam umístit monitorovací zařízení k "eliminaci" hlukové zátěže při využívání VPD 10, což je se vši pravděpodobností převzato z názorů a vyjádření agentury Eurocontrol, a to i přes to, že ta monitoring označuje za nástroj nespolehlivý pro vyhodnocení budoucí hlukové zátěže.	Eurocontrol považuje monitoring v navržené formě za velmi kvalitní nástroj pro řízení vlivů hluku.
1.5. Z výše ilustrované úporné snahy za každou cenu „zprůchodnit“ záměr je více než patrná podjatost posuzovatele ve prospěch předkladatele. Ostatně, tato podjatost prolíná celým textem posudku. Snaží se nejen zakrýt skutečnost, že dokumentace neodráží skutečný stav řady negativních vlivů na životní prostředí, ale tam, kde jde o závažné vady, dokumentaci doplňuje a mění.	Jedná se povinnost zpracovatele posudku – provést posouzení dokumentace a navrhnout podmínky pro eliminaci a minimalizaci vlivů na ŽP
1.6. Posudek, který nezákonně přepracovává dokumentaci, by měl být vyřazen z dokumentů, které jsou podkladem pro závěrečné hodnocení MŽP. Navrhujeme, aby MŽP vyloučilo napadený posudek RNDr. Vladimíra Ludvíka z podkladů pro závěrečné hodnocení, a aby zvážilo možný trestně právní charakter popsaného jednání (povinnost dle ust. § 8 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., trestní řád).	Posudek byl zpracován v souladu s požadavky zák. č. 100/2001 Sb.
1.7. Posudek, který je nezákonně přepracováván, by měl být vyřazen z	Posudek byl zpracován v souladu se požadavky zák. č. 100/2001 Sb.

<p>dokumentů, což by mělo zásadně změnit či úplně znemožnit závěrečné hodnocení MŽP. Navrhujeme posudek až do jeho přepracování z podkladů ke stanovisku MŽP a stanovisko MŽP zpracovat až po vypracování nového nezávadného posudku.</p>	<p>Povinnosti zpracovatele posudku jsou zde mylně označovány za závady, Jedná se o nepochopení procesu dle zák. č. 100/2001 Sb.</p>
<p>2. V dokumentaci jsou uvedeny zcela záměrně nepravdivé údaje, které, pokud by byly uvedeny korektně, byly by důvodem k zápornému stanovisku zpracovatele posudku. Ten si však tyto závažné, lživě uvedené skutečnosti neověřil.</p>	
<p>2.1. Ve stati D.I.3 na str. 250 a 376 se uvádí, že „... vypočtená limitní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,D} = 60$ dB /DEN/ zasahuje do okrajových částí obytného území blízkých obcí: jižní okrajová zástavba obce Panenské Břežany v ulici K dálnici, Na Pískách a Akátová, jeden obytný objekt č.p. 172 v zahrádkářské kolonii vlevo od dálnice D8 směr od Prahy.”.</p> <p>2.2. O odstavci níže je uvedeno „... vypočtenou limitní hladinou je zasažen pouze jeden chráněný obytný objekt č.p. 179 situovaný v zahrádkářské kolonii obce Panenské Břežany, u něhož se předpokládáné hladiny pro $L_{Aeq,N}$ pohybovat právě na hranici limitní hodnoty $L_{Aeq,N} = 50$ dB /NOC/.</p> <p>2.3. A na str. 249 a 375 opět nepravdivé tvrzení „... Hladinami vyššími než $L_{Aeq,D} = 65$ dB /DEN/ může být atakována pouze východně část zahrádkářské kolonie obce Panenské Břežany na levé straně dálnice D8</p> <p>2.4. Hluková studie uvádí na str. 47 „... objekt č.p.172 (zahr. kolonie vlevo ve směru staničení do dálnice D8). U toho objektu... lze předpokládat v denní době okolo 62dB. Vzhledem k blízkosti dálnice bude tento objekt zatěžován i hlukem z dálnice...” a pokračuje na str. 48 „... u dvou objektů v ulici K dálnici č.p.170 a č.p.116 lze ...předpokládat v denní době okolo 60-61 dB... i tyto objekty budou vzhledem k blízkosti dálnice D8 významně zatěžovány hlukem z dálnice. Ostatní objekty č.p.102, 206, 125, 119, 123, 130, 127, 120, 121, 131, 177, které jsou situovány v ulici Na pískách a Akátová leží na hranici limitní izofony pro denní dobu $L_{Aeq,D} = 60$dB.</p> <p>2.5. Na stranách 52-53 se opět nepravdivě uvádí „...letecký provoz v kumulaci s dopravou na D8 v hladinách nad $L_{dvn} = 65$ se může projevit u chráněného obytného objektu č.p. 172. Ostatní plochy zasažené kumulativními hladinami L_{dvn} nad 65 dB jsou již jen plochami bez chráněné zástavby. (Rozumí se nekolaudované jako RD, i kdyby byly, a jsou, trvale obývány)”. Následuje shrnutí „V pásmu $L_{dvn} = 55-60$ dB dochází ke kumulativním</p>	<p>Z uvedených důvodů – nepřesnost v č.p., potřeba naprosto přesného určení chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb dle aktuálních údajů a aktuální legislativy v době povolování záměru (nikoli v době procesu EIA) je stanovena tato podmínka stanoviska:</p> <p>- V rámci další projektové přípravy projednat s krajskou hygienickou stanicí návrh OHP a jednoznačně a úplně specifikovat chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb (§30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb.) dle údajů katastru nemovitostí.</p>

účinkům hluku z dálnice D8 a hluku z leteckého provozu v oblasti Panenských Břežan. V tzv. pásmu výstrahy, tj. v pásmu, kde v denní době jsou hladiny $L_{Aeq,D} = 55 - 59,9$ dB, se vyskytují celé, resp. části obce Dolany, Debrno, Panenské Břežany, Baš' a jižní okraj města Kralupy nad Vltavou.

2.6. Agentura EUROCONTROL na tomto základě přebírá z chybné dokumentace na str. 17 tvrzení, že „...mezí hodnoty hluku pro ochranu veřejného zdraví ve venkovním prostoru 60 dB Lden a 50 dB Ln /NOC/ mohou být překročeny v následujících budovách : budova č.172, Panenské Břežany, ulice k Dálnici budovy č.170 a č.116, Panenské Břežany”.

2.7. Z těchto nepravdivých údajů pak i posudek na str. 132 nepravdivě tvrdí, že „Vypočtená limitní hladina akustického tlaku $L_{Aeq D} = 60$ dB/DEN/ zasahuje do okrajových částí obytného území blízkých obcí: jižní okrajová zástavba obce Panenské Břežany v ulici K dálnici, Na Pískách a Akátová, jeden obytný objekt č.p. 172 v zahrádkářské kolonii

Vypočtenou limitní hladinou je zasažen pouze jeden chráněný obytný objekt č.p. 179 situovaný v zahrádkářské kolonii ...”.

2.8. Skutečnost je však jiná. Stačí se podívat na jakoukoli mapu dotčeného území, aby i laik pochopil, že se jedná o více trvale obydlených staveb, konkrétně minimálně o 13 rodin občanů hlášených k trvalému pobytu v této oblasti určené územním plánem především k zástavbě, nikoli pouze k využití jako zahrádkářské kolonie. Posuzovatel měl, a máme za to, že byl povinen, tyto skutečnosti ověřit a lživá tvrzení odhalit.

2.9. Předkladatel dokumentace ani zpracovatel posudku nejsou schopni přesně popsat objekty ohrožované nadlimitní hladinou hluku a do agentury Eurocontrol byly z MŽP předány nepravdivé a nepřesné informace, v důsledku toho pak celý proces EIA nemá žádnou vypovídací hodnotu a není možno na jeho základě cokoliv rozhodnout. Z tohoto důvodu by měl být celý proces zastaven.

2.10. Navrhujeme vytknout autorovi posudku tuto řadu velmi závažných chyb, posudek nepřijmout, vrátit ho k přepracování, případně objednat posudek u jiného posuzovatele a využít vůči autorovi smluvních sankčních ustanovení, příp. i zvážit jeho trestní odpovědnost.

Pravdivý popis skutečného stavu, jímž se zabývá bod 2.

RD č.p. 170 se nachází na stavební parcele 212 v ulici K dálnici, ne v zahr.

<p>kolonii;</p> <p>RD č.p. 179 se nachází na stavební parcele 166/11 v oblasti zahrádkářské kolonie, kde trvale bydlí podle sdělení pošty a OÚ více občanů - třináct trvale hlášených občanů směrem k dálnici, tj. 16 parcel v ÚP označeno pro zástavbu RD (podle novely zák. č. 258/2000 Sb., který se nedávno projednával, budou všechny tyto pozemky chráněným venkovním prostorem, kde bude nutné dodržovat hlukové limity). RD č.p. 172, který je opakovaně uváděn jako jediný objekt s překročením hlukového limitu, se nachází na stav.parcele 117/2 v ulici Baštecká, což je opačný konec obce od dálnice D8. Nikdo si zde tedy nedal práci, aby si ověřil správnost údajů v dokumentaci.</p> <p>Objekty, jmenované v Hlukové studii na str.48 a 49 jako ležící na hranici izofony 60dB jsou RD v ulicích Akátová a Na pískách, vyjmenováno je 11 čísel popisných pouze na jedné straně těchto ulic, obě ulice jsou však osídleny z obou stran, takže imaginární hranice izofony prochází kolem husté zástavby rodinnými domy, přičemž čp.146 a 214, které jsou v linii jmenovaných domů, byly z neznámých důvodů vynechány. (viz mapka č.3 v příloze).</p> <p>Závažná poznámka k bodu 2.</p> <p>Při podrobném studiu hlukových map (mapa č. 1 v příloze) jsme navíc zjistili, že jsou minimálně 6 let staré, neboť na nich ještě není ani dům č.p. 210 a řada dalších. Aplikovali jsme tedy novější data, viz v přílohách mapy č. 2 a 3, a předkládáme aktuální stav zasažení hlukem. Počty zasažených obyvatel je dle tohoto stavu značně vyšší. Pokud k tomu promítneme kumulativní hluk z dálnice (mapka č. 4), tak jak mimo jiné nařizuje i připomínka MŽP č. 1, zjistíme, že nadlimitní isofonou je zasažena polovina obce. Když nic jiného, tak tato informace jednoznačně dokazuje nepříznivý, ba přímo likvidační vliv na naši obec a MŽP by, pokud by chtělo plnit své zákonné povinnosti, mělo proces schvalování vrátit na samý začátek, případně jej úplně zastavit.</p> <p>Jako kuriozitu uvádíme mapu v příloze č. 5, která zobrazuje původně plánovaný, ale nakonec zamítnutý stav, který ve srovnání se stavem pravdivě promítnutým do mapy v příloze č. 4 vychází až na drobnosti jako totožný. Pokud MŽP původní návrh zamítlo, budeme velmi bedlivě sledovat, jak se MŽP zachová k návrhu současnému, pokud k jeho schvalování dojde.</p>	
<p>3. V hlukové studii se vůbec nepočítá s plánovaným a deklarovaným prodloužením dráhy o 300 m blíže k naší obci a s úpravou letových postupů, kdy se letadlo po startu stáčí doleva.</p>	<p>Vliv prodloužení dráhy o 300m dojezdovou dráhu je podrobně popisován v Akustické studii leteckého provozu v jejím Dodatku č. 1. a je ve výpočtu zohledněn.</p>

<p>3.1. Z toho ovšem vyplývá zcela jiná hluková expozice, než která je popisována, hodnocena a rozebírána předkladatelem a posuzována a schvalována zpracovatelem posudku. Předložená hluková studie je pro posouzení vlivu nepoužitelná. Zbývá zodpovědět otázky, proč</p> <ul style="list-style-type: none"> - předkladatel takto postupoval, zda jde o záměr oklamat MŽP, posuzovatele a veřejnost či zda jde o nekvalifikovaný (amatérský) přístup ke zpracování tak závažného projektu? - posuzovatel tuto záležitost neobjevil, zda je to jeho nedostatečná způsobilost takový úkol splnit, nebo zda jde o úmysl? <p>3.2. Předložená a posudkem schválená hluková studie tedy vychází z jiných předpokladů, než je stav, který je plánován jako konečný. Celá hluková studie je tedy pro rozhodovací proces bezcenná a není možné na jejím základě jakékoliv rozhodnutí učinit. Pokud by i přes toto upozornění MŽP rozhodovalo podle stávajících hodnot napadené hlukové studie, šlo by o masivní porušení jeho povinností stanovených platnými zákony, od čehož bychom byli nuceni odvozovat další právní kroky.</p>	<p>Úpravy letových postupů včetně uváděného stáčení jsou uvedeny Akustické studii leteckého provozu v kap. 5.7. Možná opatření na LKVO pro výhledový provoz za účelem minimalizace hlukového zatížení okolí a také jsou ve výpočtu zohledněny.</p>
<p>4. Posuzovatel v posudku žádné vlivy na životní prostředí v oblasti hlukové zátěže neposuzuje a neuvádí, pouze jmenuje v návrhu stanoviska 40 opatření ke zmenšení hluku a obsáhlý návrh letových postupů údajně zmírňující hlukovou zátěž, jejichž vliv na snížení hlukové zátěže není nikde doložen. Jeho stanovisko vč. předmětných návrhů není pro předkladatele dokumentace nijak závazné a vymahatelné. Všechny naše dřívější připomínky k negativním vlivům na zdraví stejně jako připomínky MŽP č. 37 a 39 absolutně pomíjí.</p> <p>5. Zpracovatel posudku vůbec nebere v potaz negativní vlivy na zdraví zasažené populace, uváděné v dokumentaci a zdůrazněné jako naše připomínky v příl. č. 9 k dokumentaci (příl. 29):</p> <p>5.1. Požadovali jsme dokumentaci doplnit o názory odborných lékařů, pediatrů a psychologů, což ani pan Kubina ani pan Ludvík nejsou.</p> <p>5.2. Zpracovatel posudku na základě těchto informací na str. 105 posudku píše „Z výše uvedených výsledků hodnocení v souhrnu vyplývá, že přímé zdravotní dopady realizace záměru na obyvatele dotčeného území nebudou významné.“ Ale pro jistotu o pár stránek dál navrhuje opatření „Nepřipouštět rozvoj dalších ploch chráněné zástavby dotčených obcí“. Nehledě na to, že takto formulované stanovisko hrubě bagatelizuje obavy občanů,</p>	<p>Dle zpracovaného posudku zdravotních rizik a oponentního posudku přímé zdravotní vlivy realizace záměru na obyvatele dotčeného území nebudou významné.</p> <p>Rozhodující posouzení závažnosti a únosnosti jak přímých, tak i nepřímých vlivů na veřejné zdraví provedl orgán veřejného zdraví - KHS Středočeského kraje s následujícím závěrem:</p> <p>"K souhlasnému stanovisku k záměru „letišť Vodochody“ nemáme připomínky. Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly v návrhu souhlasného stanoviska ministerstva životního prostředí k záměru „letišť Vodochody“ (dále jen „souhlasné stanovisko“) stanoveny podmínky tak, aby byla v maximálně možné míře zajištěna ochrana zdraví obyvatel před negativními účinky hluku."</p>

<p>nemůže si inteligentní čtenář nevšimnout, že se tato dvě tvrzení navzájem vyvracejí. O kvalitě posudku to vypovídá vše.</p>	
<p>6. Zpracovatel posudku opakovaně doporučuje a rozsáhle komentuje návrh na vyhlášení ochranného hlukového pásma (OHP) s poukazem na ochranu letiště a zdraví veřejnosti.</p> <p>6.1. Na ochranu letiště je v platnosti zákon č. 49/1997 Sb. o civilním letectví, který v § 37, odst. 2) výčtově jmenuje povinná ochranná pásma letiště a v písm. f) je jmenováno OHP, ale s odkazem na zákon č. 258/2000 Sb., který stanovuje vyhlášení OHP pro letiště od 50 000 pohybů letadel v roce. Jeho vyhlášení opatřením obecné povahy je plně v kompetenci ÚCL a KHS a vůbec ne MŽP.</p> <p>6.2. Přitom mate veřejnost, neboť OHP nechrání veřejnost, ale naopak letiště, protože v tomto pásmu již nemusejí být žádné hlukové limity dodržovány. Stojí za to zjistit, zda je tento návrh výsledkem profesionální nezpůsobilosti posuzovatele, nebo je-li motivován jinak.</p>	<p>OHP je navrženo dle hygienických zásad. Obecné důvody vyplývají z ustanovení § 83 odst. 1 stavebního zákona: "Rozhodnutí o ochranném pásmu chrání stavbu, zařízení nebo pozemek před negativními vlivy okolí nebo chrání okolí stavby či zařízení nebo pozemku před jejich negativními účinky."</p> <p>Proces vyhlášení OHP bude veden mimo tento proces EIA a prakticky s ním nijak nesouvisí. Záměr „vyhlášení OHP“ není uveden v příl. č. 1 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, a proto nepodléhá procesu EIA.</p> <p>Ve stanovisku EIA jsou uloženy podmínky, které mimo jiné ukládají nezbytnost plnění hlukových limitů pro venkovní prostory u stávající chráněné zástavby bez ohledu na OHP.</p> <p>Stavbám pro bydlení a obdobným stavbám v OHP vzniká nárok na instalaci opatření pro zajištění hlukových limitů pro vnitřní chráněné prostory.</p>
<p>7. Zpracovatel posudku uvádí v návrhu stanoviska jako podmínku výstavbu MÚK k D8, která je v dokumentaci nedostatečně zpracována a to jak v rozptylové studii, tak ve výkresové dokumentaci a není uváděna v přílohách 14, 15, 18 dokumentace.</p> <p>7.1. V EIA chybí tedy možnost vyjádření se veřejnosti. Navíc tato podmínka výstavby přívaděče není v kompetenci MŽP, není s ním počítáno v ÚP a jako takový by měl být posuzován v samostatném EIA procesu.</p> <p>7.2. Nekvalifikovanost této „podmínky“ je zřejmá.</p>	<p>MÚK Odolena Voda na D8 je součástí záměru a podmínkou stanoviska EIA, jeho realizace je věcí oznamovatele. Navíc je podmínkou návrhu stanoviska podmíněno vydání kolaudačního rozhodnutí na terminál provozním přívaděče od D8. Mj. je tato MÚK veřejně prospěšnou stavbou podle ZÚR Středočeského kraje.</p>
<p>8. V dokumentaci, v příloze č. 24 - doprava na pozemních komunikacích je v tab. 4 a tab. 5. uvedeno, že provoz v Panenských Břežanech bude navýšen o 6 aut a</p> <p>8.1. jsou uváděna tato čísla: ulice Hlavní-provoz 1390 aut, ulice Ke kovárně 200, resp. 194 aut, komunikace P.B.- Dolínek 403, resp. 410 aut, podle toho, zda bude či nebude realizován přívaděč k D8. Obcí však prochází jen tyto tři jmenované komunikace a je tedy nemožné, aby ulice Hlavní byla frekventována jiným počtem aut, než kolik činí součet aut na komunikaci do Dolínku nebo ulici Ke kovárně, pokud v každém RD nejsou 3 auta.</p> <p>8.2. Navíc pokud má provoz letiště generovat více než 10 000 pohybů vozidel,</p>	<p>Intenzity osobní i nákladní dopravy jsou řešeny variantně v rámci Dopravně inženýrské studie a zohledněny v rozptylové a akustické studii. Tato studie byla zpracována specializovanou společností vybavenou potřebnými autorizacemi, která řeší tuto problematiku na území celé ČR včetně tvorby metodických doporučení.</p>

<p>pak lze těžko předpokládat, že přírůstek dopravy bude jen těch 6 vozidel. Naopak, je zde předpoklad, že řidiči využijí tuto komunikaci jako spojku ze směru Mělník, Mladá Boleslav, Líbeznice. To vše kolem naší MŠ a ZŠ. Pro úplnost dodávám, že v posudku na str. 76 nejsme zahrnuti mezi dotčené obce pozemní dopravou.</p> <p>8.3. Zpracovatel posudku tento nesmysl vůbec nekomentuje.</p>	
<p>9. Dokumentace uvádí na str. 44 přílohy 31: V ČR je známo 14 nocovišť havranů, mezi největší patří zmíněné nocoviště Kralupy a nocoviště Nymburk. Ve známých nocovištích se v posledních 10 letech sleduje četnost ptáků. Současné počty v Kralupech se pohybují mezi 100 000 - 50 000 jedinců.</p> <p>9.1. Zpracovatel posudku považuje, z hlediska možné havárie v důsledku střetu letadla s hejnem, ornitologickou situaci v blízkosti letiště za vyřešenou návrhem stanoviska k ornitologickému monitoringu.</p> <p>9.2. Ve stati D.I.7 se o vlivu na biotop vytvořený z historicky 300 let starých nocovišť havranů a kavek, a biokoridorů táhnoucích se údolím Vltavy vůbec nezmiňuje, zmíněna je jen ornitologická ochrana letiště, nikoli ptactva.</p> <p>9.3. Přitom zák. č. 114/1992 Sb. a vyhl. č. 395/1992 Sb. k ochraně zvláště ohrožených druhů, jakými početná hejna kavek (<i>Corvus monedula</i>) jsou, by mělo zejména MŽP prosazovat, aby naše připomínka k vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny k mimořádné ornitologické situaci v lokalitě Kralup n.Vl. nebyla ignorována. Pro úplnost dodávám, že zpracovatel posudku na str. 168 doporučuje: „...navázat spolupráci (koordinaci) s útvary biologické ochrany na LKPR - některé letové trasy ptáků vedou současně přes LKVO a LKPR; zahájit spolupráci a výměnu zkušeností i s jinými pracovníky biologické ochrany letišť“.</p> <p>9.4. Ve smyslu ochrany ptactva jsou dokumentace i posudek nedostatečné, pokud bude posudek vrácen k přepracování, příp. objednan nový, mělo by MŽP na posuzovateli požadovat, aby těmto otázkám věnoval pozornost ve smyslu citovaných zákonů.</p>	<p>Co se týče kolizí s ptáky, pak v rámci procesu EIA byla zpracována rozsáhlá studie, která se zabývá velikostí rizika při střetu s ptáky. Toto problematika zahrnuje i jiné druhy ptáků než havrany a kavky. Podle kritérií ICAO Bird Strike Comitee lze považovat za únosnou míru rizika, pokud dochází k 5 srážkám s ptáky na 10 000 pohybů letadel. Na základě vyhodnocení podmínek na lokalitě a v okolí a na základě znalostí situace na letišti Ruzyně se předpokládá počet střetů s ptáky pod polovinou přijatelné hodnoty.</p> <p>V posledních třiceti letech došlo k zásadnímu pokroku při konstrukci motorů, které jsou schopny bez výrazného snížení výkonu absorbovat srážku i s několika ptáky současně, stejně tak se (díky průběžnému testování) zvýšila odolnost ostatních částí letadla - čelních skel, ocasních ploch a křídel. Pokud při srážce s letadla s ptákem dojde k vysazení motoru, piloti postupují standardními postupy pro let s jedním motorem, na které jsou pravidelně školení.</p> <p>Údaje dodané v dokumentaci EIA lze považovat za dostatečné. Výsledkem tohoto hodnocení bylo konstatování přijatelného rizika. Rizika provozu letiště Vodochody byla vyhodnocena jako přijatelná, průměrná, srovnatelná s některými evropskými letišti.</p> <p>Dostatečná ochrana ptáků je v rámci procesu EIA respektována v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>Ke snížení vlivu na staré nocoviště havranů je ve stanovisku uložena následující podmínka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v rámci ornitologické ochrany trvale kvalitativně i kvantitativně monitorovat výskyt jednotlivých druhů ptáků a na základě tohoto monitoringu operativně upravovat plán ornitologické ochrany a zpřesňovat konkrétní způsoby jednotlivých zásahů v rámci této ochrany, v rámci operativního vyhodnocování situace preferovat způsob ochrany prostřednictvím sokolovitých dravců; zvláštní pozornost věnovat

	<p>monitoringu havranovitých ptáků na zimovišti Kralupy/Veltrusy; v rámci monitoringu provést polohopisné a výškopisné zmapování migračních tras, roční výskyt a především kolizní místa s letovými trasami</p> <p>Doklady k tomu, že v rámci systému plašení ptáků je zajištěna jejich dostatečná ochrana jsou uvedeny i rozhodnutích příslušných orgánů státní správy a ČIŽP, které jsou součástí dokumentace EIA.</p>
--	--

Obecní úřad Panenské Břežany II příl. 3

Připomínka	Vypořádání
<p>Otázky adresované MŽP podle § 13 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím</p> <p>1. Zabývalo se MŽP možnou podjatostí, případně střetem zájmu osob zúčastněných na jeho straně posuzování a zpracování stanoviska MŽP?</p>	<p>Na otázky bylo odpovězeno samostatným dopisem MŽP (č.j. 58574/ENV13, ze dne 22. 8. 2013), zde jen ve zkratce</p> <p>MŽP nespaturuje žádný střet zájmů v procesu EIA u záměru „Letiště Vodochody“.</p>
<p>2. Jak rozhodovalo a rozhodlo MŽP ve věci nezákonných úprav a doplňku studie panem posuzovatelem?</p>	<p>Nezákonné úpravy nebo doplňování dokumentace ze strany zpracovatele posudku nebyly zjištěny.</p>
<p>3. Na základě jakých a jak získaných exaktních údajů MŽP posuzuje běžně překračování a překročení hygienicky přípustné hladiny hluku. Na základě jakých a jak získaných údajů posoudí tyto parametry v případě projednávané EIA?</p>	<p>MŽP musí postupovat podle platné legislativy. V případě vlivů hluku je nutné upozornit, že tyto je nutno řešit dle zák. č. 285/2000 Sb., o veřejném zdraví, kde je hlavním kompetentním subjektem orgán ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Proces EIA v tomto případě neumožňuje překračování nebo překročení hygienicky přípustné hladiny hluku.</p>
<p>4. Jak se na MŽP posuzuje v běžných případech vliv posuzovaných projektu na ornitologickou situaci? Jak je postupováno v aktuálním případě?</p>	<p>Vliv na ornitologickou situaci musí být řešen v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů tak, jak je postupováno v tomto případě.</p>
<p>5. Přezkoumalo MŽP na základě připomínek veřejnosti podezření ze spáchání trestného činu podle § 330 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku? K čemu došlo?</p>	<p>MŽP v tomto případě není kompetentní k přezkoumávání trestných činů podle trestního zákoníku. Tento proces EIA byl MŽP přezkoumán v rámci jeho kompetencí z hlediska požadavků zák. č. 100/2001 Sb. a bylo zjištěno, že byl proveden v souladu se zák. č. 100/2001 Sb.</p>
<p>6. Jak MŽP vyhodnotilo stížnosti na způsob vedení veřejného projednávání uskutečněného dne 23. a 24. 7. t.r.? Jaké důsledky z toho vyvodilo a proč?</p>	<p>Na stížnosti ohledně způsobu vedení veřejného projednání odpovídá MŽP samostatně. Způsob vedení veřejného projednávání byl v souladu se zák. č. 100/2001 Sb.</p>

<p>7. Existuje mezi předkladatelem, MŽP a posuzovatelem dohoda o rozdělení odpovědnosti za nesprávné úřední rozhodnutí ve věci snížení hodnoty majetků stávajících vlastníků, dojde-li v budoucnu k úspěšným soudním sporům o náhrady škod a snížení hodnot majetků stávajících majitelů. Pokud taková dohoda neexistuje, jak bude uvedené důsledky svého vadného postupu řešit?</p>	<p>Vzhledem ke skutečnosti, že proces EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. posuzuje vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, není tedy problematika konkrétní hodnoty majetků a jejich snížení řešena v rámci procesu EIA.</p>
--	---

Městský úřad Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, odbor životního prostředí Pracoviště Praha, ze dne 28. 5. 2013

Připomínka	Vypořádání
<p>vodoprávní úřad příslušný podle ustanovení § 104 a ustanovení §106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 254/2001 Sb.):</p> <p>nadále platí naše vydaná stanoviska ze dne 11. 3. 2009 pod č. j. 100/12345/2009 a ze dne 1. 12. 2010 pod č. j. 100/75287; 75692/2010</p>	<p>Bez nutnosti vypořádání.</p>
<p>orgán ochrany ZPF a SSL příslušný podle ustanovení § 15 zákona České národní rady č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.) a dle ust. § 48 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 289/1995 Sb.):</p> <p>> ZPF - K předloženému posudku nemáme žádné připomínky.</p> <p>> OSSL - K předloženému posudku nemáme žádné připomínky.</p>	<p>Bez nutnosti vypořádání.</p>
<p>orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 65 zákona č. 114/1992 Sb.:</p> <p>K předloženému posudku nemáme žádné připomínky.</p>	<p>Bez nutnosti vypořádání.</p>
<p>orgán odpadového hospodářství, příslušný podle ustanovení § 79 odst. 5 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve</p>	<p>Bez nutnosti vypořádání.</p>

znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 185/2001 Sb.): Bez připomínek.	
--	--

Městský úřad Kralupy nad Vltavou – odbor životního prostředí I, ze dne 14. 6. 2013

Připomínka	Vypořádání
<p><u>1) Vyjádření z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Opakovaně konstatujeme, že v jednotlivých částech dokumentace jsou zásadní rozpory a chyby ve vymezení dílčích povodí včetně jednotlivých odtoků z těchto vymezených povodí. Posudek tyto chyby neřeší a vysvětlení zpracovatele posudku RNDr. Ludvíka je nedostatečné, k některým připomínkám a rozporům nebylo odpovězeno vůbec. - Průběh povodně v červnu 2013 a související hydrologická situace opět ověřila, že stávající výústění do recipientů z prostoru letiště Vodochody jsou zcela nekapacitní (nedostačující) a současně hladina podzemní vody v prostoru náhorní plošiny letiště vystupuje na mnoha místech až k úrovni terénu. Toto v kombinaci s výskytem dalších přívalových srážek způsobuje povrchové zaplavování níže položeného území spojené s destruktivními účinky proudící vody (bleskové povodně). Trváme na tom, aby ve výpočtech byly uvažovány závazné návrhové parametry intenzity 15 minutového deště I pro dobu opakování N=100 let stanovené pro letiště Vodochody na základě dat Českého hydrometeorologického ústavu. - Nesouhlasíme s tím, aby jako návrhová intenzita 15 minutového deště byla uvažována hodnota 126 l/s/ha, což je přibližně srážka s 1-letým opakováním. Současně není akceptovatelné ponížovat odtokové součinitele ze zpevněných asfaltových ploch letiště na hodnotu 0,7 uvedené v DOKUMENTACI zpracovatele RNDr. Bajera, které zpracovatel POSUDKU považuje za dostatečné. Návrhová hodnota odtoku by pro zabezpečení povodňové ochrany území měla být pro případ katastrofických scénářů provedena na srážku s dobou 	<p>1) Tyto technické připomínky jsou spíše k technickým dokumentům, které budou zpracovány v dalších fázích přípravy záměru dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) - např. v dokumentaci pro územní rozhodnutí dle stavebního zákona.</p> <p>V rámci dokumentace byla zpracována studie Likvidace dešťových vod z navrhovaného rozšíření areálu letiště Vodochody pod vedením autorizovaného inženýra v oboru vodohospodářských staveb.</p> <p>Podrobné dokumenty týkající se vodohospodářského řešení záměru budou zpracovány např. v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí, dokumentace pro stavební povolení a dokumentace pro provedení stavby v režimu stavebního zákona.</p> <p>Tyto dokumenty budou zpracovány podle požadavků orgánů státní správy ve vodním hospodářství a příslušných technických předpisů, např. ČSN včetně parametrů návrhových intenzit deště.</p> <p>Pro různé typy vodohospodářských zařízení (zasakování, retence, areálová kanalizace, hlavní kanalizační stoky apod.) jsou závazně používány různé periodicity a doby trvání deště.</p> <p>Např. ČSN 75 6101 „Stokové sítě a kanalizační přípojky“ v bodě 5.3.4.12 stanovuje: „Při návrhu stokové sítě za použití racionálních metod se počítá s periodicitou návrhového deště, kterou určí příslušný úřad (především Vodopravní úřad). Orientační hodnoty četností výpočtových dešťů jsou</p>

opakování N=100 let, to je 356 l/s/ha a odtokovým součinitelem 0,9 ze zpevněných ploch letiště.

- Opakovaně upozorňujeme, že stávající kanalizační přivaděč spojující areál letiště s Vltavou délky přibližně 1,75 km není kapacitní pro odvádění maximálního přípustného odtoku $Q_{100}=717$ l/s (jak je uvedeno v posudku). Touto kanalizací jsou odváděny dešťové vody z podstatné části areálu AERO a dále do ní mají být dle předpokladu zaústěny dešťové vody spadlé na nově budované rozvojové plochy Letiště Vodochody a současně předčištěné vody ze stávající ČOV AERO a předčištěné vody z navržené nové ČOV Letiště Vodochody a ČKV Letiště Vodochody. Zpracovatel posudku se vůbec nevypořádal s našimi předchozími námitkami, pouze konstatuje, že „stávající kanalizační odtok představuje množství 705 l/s, stávající kanalizační plocha DN 500 je v ploché části území uložena ve sklonu 0,4 % a tudíž v současné době dochází k tlakovému plnění a tím k výtoku vody z kanalizačních šachet“. V jiné části posudku je uvedeno, že na stávající kanalizaci budou provedeny tlakové zkoušky, případně že kanalizace bude vyvločkována.

- Z dokumentace lze vyvodit, že stávající stav je nedostačující, kdy již dnes voda vytéká při tlakovém proudění nad terén. Přesto je navrženo, že do této kanalizace z 50. let minulého století bez jakýchkoliv problémů lze napojit i další předčištěné vody z ČKV a ČOV Letiště Vodochody, které při každém dešti velmi nízké intenzity (1 letý déšť ponížený vhodně upraveným součinitelem odtoku) způsobí katastrofální odtoky v níže položeném území výtokem z šachet a havarovaných částí potrubí při tlakovém proudění, kdy budou vznikat erozní rýhy hloubky několika metrů. S výše uvedeným tvrzením nelze souhlasit.

- Nesouhlasíme s tím, že hydrotechnické výpočty jsou provedeny dle platných předpisů, jak uvádí zpracovatel posudku. Nelze pro infrastrukturní stavbu letiště počítat s 1-letou srážkou a poníženými součiniteli odtoku. Požadujeme, aby MŽP přesně specifikovalo normy a předpisy, dle kterých budou hydrotechnické výpočty v DOKUMENTACI provedeny a v POSUDKU ověřeny. V případě nesplnění normových požadavků trváme na tom, aby vodohospodářská část dokumentace byla zamítnuta.

uvedeny v tabulce 3⁴. Vzhledem k tomu, že vodoprávní úřad se svými požadavky nepodílel na studii „Likvidace dešťových vod z navrhovaného rozšíření areálu letiště Vodochody“ bylo správné použití orientačních hodnot, které jsou uvedeny v následující tabulce (ČSN 75 6101):

Tabulka 3 - Orientační hodnoty četnosti výpočtových dešťů

Četnost výskytu výpočtových dešťů n	Lokalita
1 (1x za 1 rok)	venkovské území
0,5 (1x za 2 roky)	obytná území
0,5 (1x za 2 roky)	městská centra, průmyslová a komerční území: - s kontrolou povodňového stavu od dešťových přívalů ¹⁾
0,2 (1x za 5 let)	- bez kontroly povodňového stavu od dešťových přívalů
0,1 (1x za 10 let)	podzemní dráhy, podjezdy ¹⁾

¹⁾ POZNÁMKA V místě jsou stanoveny intenzity dešťových srážek pro nucený odtok.

Pro odhad max. odtoku dle této ČSN se za kritický déšť považuje patnáctiminutový (neredukovaný) déšť.

<p>- V posudku není uvedeno, že kanalizační přivaděč do Vltavy délky 1,75 km je v horní ploché části v délce přibližně 400 m v profilu DN 500 a sklonu cca 0,4 %, ve středním úseku je kanalizace vedena skalní strží ve sklonu 30% (200 metrový úsek s 60 metrovým převýšením), ale v menším profilu DN 400(300). V dolním úseku je kanalizace místy provedena v profilu DN 300 a DN 400, pravděpodobně po opravách havárií. Konstatujeme, že ani v posudku ani v dokumentaci není srozumitelným způsobem vysvětlena ani uvedena bilance součtu jednotlivých maximálních odtoků touto kanalizací, to je součet maximálních odtoků z ČKV a ČOV letiště Vodochody a ČOV AERO a dílčích povodí letiště Vodochody a areálu AERO pro odvádění dešťových vod.</p> <p>- Upozorňujeme, že není přípustné navrhovat tlakové proudění v kanalizaci, do které budou současně zaústěny předčištěné vody z celkem dvou ČOV a jedné ČKV. Nepochopitelné je i konstatování zpracovatele posudku, že stávající nevyhovující průtok s tlakovým prouděním v kanalizaci 705 l/s bude nahrazen novým přirozeným odtokem z povodí letiště Q100=717 l/s. V horním úseku je dle kanalizačních tabulek kapacitní průtok betonového potrubí DN 500 roven 216,5 l/s. V dolní části (inundační území Vltavy) je potrubí DN 300 uloženo v malém sklonu (jednotky procent), zde je kapacitní průtok cca 120 – 150 l/s, dle hydrotechnických výpočtů uvedených v posudku VHS Projektu (součást spisu EIA).</p> <p>- Doporučujeme provést komisionální prohlídku kanalizačního přivaděče před vydáním závěrečného stanoviska za účasti vodoprávního úřadu Kralupy n.Vlt., Povodí Vltavy, s.p. a ČIŽP.</p> <p>- Dokumentace je nedostačující, což znamená, že nebyl splněn požadavek na doplnění a řádného přepracování DOKUMENTACE EIA dle vyjádření č.j. MUKV 30426/2011 OŽP ze dne 18.10.2011 a ani zpracovatel POSUDKU hydrotechnickou situaci a maximální průtoky dostatečně neřešil.</p> <p>- V posudku je uvedeno, že navrhovaný způsob odvodu srážkových vod je koncipován tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů do Hoštického potoka a do Vltavy oproti stávajícímu stavu. Pro ilustraci lze uvést, že například</p>	<p>Dále např. ČSN 75 9010 – „Vsakovací zařízení srážkových vod“ stanovuje periodicitu srážek $p = 0,2 \text{ rok}^{-1}$, (1x za 5 let) a dobu trvání srážek $t_c = 5 \text{ min} - 72 \text{ hod}$.</p> <p>Doporučený součinitel odtoku pro zpevněné pozemní komunikace (např. asfalt, beton, dlažba) 0,7 uvádí mj. ČSN 75 6101 – „Stokové sítě a kanalizační přípojky“ pro výpočet stokové sítě. Tutéž hodnotu uvádí ČSN 75 9010 – „Vsakovací zařízení srážkových vod“ pro asfaltové a betonové plochy, dlažby se zálivkou spár.</p> <p>Součinitel odtoku 0,7 ze zpevněných asfaltových ploch letiště je uveden správně, nedochází zde k "ponižování" normovaného součinitele.</p> <p>Ve studii „Likvidace dešťových vod z navrhovaného rozšíření areálu letiště Vodochody“ jsou zpracovány podrobné matematické modely pro ilustraci vodohospodářské situace.</p> <p>V oznámení a dokumentaci EIA byla stanovena rámcová opatření pro eliminaci a minimalizaci vlivů na ŽP. Tato opatření byla 2x připomínkována a na jejich základě byly navrženy podmínky pro eliminaci a minimalizaci vlivů na ŽP v návrhu stanoviska EIA (součást posudku EIA). Tyto podmínky byly opět připomínkovány a na základě těchto připomínek byly stanoveny podmínky tohoto stanoviska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ve vodohospodářském projektu jako součásti DÚR počítat s návrhovou intenzitou deště a součiniteli odtoku dle požadavků Vodoprávního úřadu - výústní potrubí z areálu Letiště Vodochody do Vltavy dimenzovat na uvažované rozšíření letiště; v případě využití stávajícího potrubí provést technická opatření, která zajistí soulad s vodohospodářskými předpisy - pro možnost vsakování srážkových vod bude doložen podrobný
---	---

<p>Q100 do Vltavy 717 l/s >> 216,5 l/s (při netlakovém proudění v potrubí). Proces EIA včetně posudku by měl také samostatně řešit otázku nemožnosti odstavení ČOV AERO při provádění nezbytných stavebně technických opatření na stávajícím kanalizačním přivaděči. Upozorňujeme na to, že stávající kanalizační přivaděč není vzhledem ke svému stáří, téměř 60 let, způsobilý pro napojení nového areálu letiště do Vltavy. Požadujeme samostatné posouzení otázky nutnosti vybudování nového kanalizačního přivaděče lesními pozemky a morfologicky složitým územím přírodního parku Dolní Povltaví.</p> <ul style="list-style-type: none"> - K likvidaci dešťových vod jejich zasakováním POSUDEK poměrně nejednoznačně uvádí, že všechny vody, krom vod z ploch ošetřených solí v zimě, lze zasakovat. Požadujeme, aby byly stanoveny parametry kvality zasakovaných vod z odlučovačů ropných látek i z kanalizací kontaminovaných v předchozí zimní epizodě po údržbě látkami pro odmrazování letištních ploch. Dále upozorňujeme, že v září 2010 i v červnu 2013 došlo na náhorní plošině letiště k elevaci hladiny podzemní vody až k úrovni terénu. - Je nepochopitelné, že za dobu několika let nebyl v procesu EIA proveden hydrogeologický posudek, který by ověřil proveditelnost plošné likvidace dešťových vod jejich zasakováním. - Požadujeme, aby v procesu EIA byla ze závazněna ČSN 75 9010 a prováděcí TNV 75 9011. Jak lze splnit normové podmínky likvidace vod zásakem tak, aby základová spára zasakovacího objektu byla umístěna ve vzdálenosti 1 metr nad maximální úrovní hladiny podzemní vody, když hladina podzemní vody vystupuje v současné hydrologické situaci až k úrovni terénu? - Požadujeme, aby bylo v rámci procesu EIA nařízeno provedení rizikové analýzy vsakování v souladu s požadavky ČSN 75 9010. Kromě toho, že chybí hydrogeologické posouzení, v dokumentaci není uvedena srozumitelná situace, ze které by bylo patrné umístění všech zasakovacích objektů (pro parkoviště, terminál, letištní plochy atd.) se současným zákresem starých ekologických zátěží. Prováděcí předpis TNV 75 9011 přímo vylučuje zasakování v dosahu starých ekologických zátěží, i kdyby byly realizovatelné. V posudku není srozumitelně odpovězeno na požadavek posouzení vlivů na stávající vodní zdroje, například v obci Zlončice, které jsou pro obce náhradním zdrojem pitné 	<p>hydrogeologický posudek, ve kterém musí být zohledněna také přítomnost staré ekologické zátěže; vsakování srážkových vod v místě staré ekologické zátěže je zakázáno; pokud by mohlo dojít vsakováním srážkových vod k šíření kontaminantu, vsakování srážkových vod nebude možné a bude nutné zajistit likvidaci srážkových vod jiným způsobem; dále bude možnost vsakování posouzena s ohledem na ochranná pásma vodních zdrojů a s ohledem na možnost ovlivnění ropovodu Družba; vsakovány budou pouze srážkové vody bez možnosti kontaminace; srážkové vody z ranveje, pojezdových ploch, stojánky motorových zkušek, odbavovacích ploch a parkovišť budou předčištěny na odlučovačích se sorpčním filtrem; srážkové vody z komunikací v zimním období znečištěné posypovými materiály (zejména sůl) zasakovány nebudou.</p> <ul style="list-style-type: none"> - v dalších stupních projektové dokumentace budou doloženy podrobné hydrotechnické výpočty odlučovačů lehkých kapalin, akumulacích a havarijních jímek, vsakovacích zařízení a retenčních nádrží; kapacita vsakovacích objektů a retenčních nádrží bude navržena dle platných norem pro vsakovací zařízení ČSN 75 9010 a hospodaření se srážkovými vodami TNV 75 9011, bude provedena riziková analýza vsakování v souladu s požadavky ČSN 75 9010 - při přechodu odvádění srážkových vod z ploch, které jsou v zimním období odváděny na ČKV do vsakovacích objektů musí být zajištěno důkladné vyčištění potrubí, aby nedocházelo k odvádění usazených závadných látek do vsaků a následné kontaminaci podzemních vod; toto bude zapracováno do provozního/kanalizačního řádu <p>Staré ekologické zátěže jsou v dokumentaci specifikovány včetně jejich řešení dle požadavků ČIŽP. Jsou řešeny v rámci samostatného procesu mimo proces EIA. Podmínkami návrhu stanoviska je uložena koordinace výstavby záměru s odstraňováním těchto zátěží:</p>
--	---

<p>vody. Na základě jakého dokumentu zpracovatel POSUDKU nepředpokládá ovlivnění stávajících vodních zdrojů, pokud nebylo provedeno hydrogeologické posouzení vlivu plošné likvidace dešťových vod na stávající vodní zdroje? Dále trváme na tom, aby bylo vyjasněno, kde bude skladován sníh ze zimní údržby ploch a jak bude vyřešeno riziko tání.</p> <p>- V dokumentaci musí být jednoznačně dokladováno, že nedojde k žádnému ovlivnění povodí Postřižínského potoka, zejména nesmí dojít k žádnému ohrožení a ani k možnému vymývání staré ekologické zátěže ve směru proudění do obce Postřižín.</p>	<p>- v rámci projektu pro stavební řízení konzultovat technické řešení objektu „SO 14 – uložště LPH“ a „IO 06 – splašková kanalizace“ v části rekonstrukce stávající ČOV AERO se zpracovatelem projektu sanace; v případě potřeby provést v konkrétních místech potřebný doprůzkum z hlediska kontaminace CIU resp. NEL; v případě zjištění kontaminace provádět stavební práce těchto objektů v součinnosti s firmou provádějící sanaci v areálu AERO</p> <p>Další aspekty pak řeší podmínka na zpracování podrobného hydrogeologického posudku:</p> <p>- pro možnost vsakování srážkových vod bude doložen podrobný hydrogeologický posudek, ve kterém musí být zohledněna také přítomnost staré ekologické zátěže; vsakování srážkových vod v místě staré ekologické zátěže je zakázáno; pokud by mohlo dojít vsakováním srážkových vod k šíření kontaminantu, vsakování srážkových vod nebude možné a bude nutné zajistit likvidaci srážkových vod jiným způsobem; dále bude možnost vsakování posouzena s ohledem na ochranná pásma vodních zdrojů a s ohledem na možnost ovlivnění ropovodu Družba; vsakovány budou pouze srážkové vody bez možnosti kontaminace; srážkové vody z ranveje, pojezdových ploch, stojánky motorových zkušek, odbavovacích ploch a parkovišť budou předčištěny na odlučovačích se sorpčním filtrem; srážkové vody z komunikací v zimním období znečištěné posypovými materiály (zejména sůl) zasakovány nebudou</p> <p>- v dalších stupních projektové dokumentace bude specifikován prostor pro skladování sněhu ze zimní údržby a vyřešeno riziko tání</p> <p>- v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí bude přesně specifikováno množství vod odváděných do Postřižínského potoka, včetně zhodnocení kapacity kritických profilů na toku s důrazem na zamezení vymývání staré ekologické zátěže ve směru proudění do obce Postřižín</p>
<p>Z výše uvedených důvodů závažných nedostatků předložené dokumentace a následného posudku navrhuje, aby dokumentace byla vrácena k dopracování se zapracováním všech připomínek z hlediska vodním zákonem chráněných</p>	<p>Uvedené technické připomínky jsou k technickým dokumentům, které budou zpracovány v dalších fázích přípravy záměru dle stavebního zákona</p>

<p>zájmů a souvisejících předpisů.</p> <p>Ostatní úseky státní správy v působnosti odboru životního prostředí, Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, nejsou dotčeny.</p>	<p>(např. dokumentaci pro územní rozhodnutí dle stavebního zákona).</p> <p>Proces EIA je nezbytným podkladem pro územní řízení a dokumentaci pro územní rozhodnutí (DÚR). Jeho smyslem je mj. návrh opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru. Smyslem procesu EIA není projektování jednotlivých vodohospodářských zařízení.</p>
---	---

Městský úřad Kralupy nad Vltavou – odbor životního prostředí II, ze dne 23. 7. 2013 (předáno na veřejném projednání) – ústní a místní šetření

Připomínka	Vypořádání
<p>Vodoprávní dozor - výústní potrubí a kanalizace Letiště Vodochody</p> <p>Městský úřad Kralupy n.Vlt., odbor životního prostředí oznámil provedení vodoprávního dozoru výústního potrubí z areálu Letiště Vodochody pod č.j. MUKV 17077/2013 OŽP ze dne 28.5.2013 s termínem konání 4.6.2013. Z důvodu červnové povodně, kdy dne 4.6.2013 kulminovala hladina vodního toku Vltava a nebylo možno se dostavit k místu konání místního šetření, stanovil vodoprávní úřad náhradní termín pro provedení vodoprávního dozoru opatřením pod č.j. MUKV 21123/2013 OŽP ze dne 3.7.2013 na den 16.7.2013.</p> <p>Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a ustanovení § 106 odst. 1) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, provedl ve smyslu ustanovení § 112 vodního zákona dozor zaměřený na dodržování ustanovení § 59 vodního zákona - povinnosti vlastníků vodních děl v souvislosti s ustanovením § 154 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).</p> <p>Dozor byl zaměřen na kontrolu udržování dobrého technického stavu vodního díla - výústní</p>	<p>Viz vypořádání k předchozímu vyjádření.</p>

potrubí z areálu Letiště Vodochody v souvislosti se šetřením znečištění ve vodním toku Vltava.

K věci:

Bylo provedeno místní šetření na výústním objektu a odpadní kanalizační stoce z areálů AERO Vodochody AEROSPACE a.s. a Letiště Vodochody. Výústní objekt se nachází na pravém břehu Vltavy ř. km 29,95. Jedná se o betonový objekt v břehové zádlažbě koryta vodního toku. Bylo provedeno vyčištění pravé i levé stany objektu v šíři cca 5m spočívající zejména v odstranění travnaté plochy a odkrytí původní kamenné dlažby. Výstup potrubí je profil DN 500.

Kanalizační stoka je potrubím odvádějící z výše uvedených areálů:

- Předčištěná odpadní voda z neutralizační stanice
- Předčištěná odpadní voda z biologické čistírny odpadních vod
- Část dešťových (srážkových) vod z areálu Letiště Vodochody, a.s.

AERO Vodochody AEROSPACE, a.s. je část odvodněna prostřednictvím Postřižinského potoka.

Popis technického stavu kanalizace (kanalizační stoky sloužící k vypouštění výše uvedených vod): Počasí a stav při konaném místním šetření - bezdeštné období, teplota 25 °C, číslování šachet dle geodetických podkladů předaných od provozovatele kanalizační stoky

- úsek od neutralizační stanice, BČOV a svedení dešťové vody v celém areálu lze předpokládat profil potrubí DN 500,

- šachta č.30 v areálu letiště u hranice se silnicí („před silnicí“) má potrubí vstup i výstup do šachty profil DN 500,

- šachta za silnicí ve směru odvádění vod je bez poklopu, vstup i výstup profil DN 500

- šachta č. 41 u polní cesty (posedu) asi na pozemku parc.č. 500/1 k.ú. Zlončice je bez poklopu, vstup profil DN 500 výstup profil DN 400

- šachta č. 44 (pod stromem) vstup i výstup DN 400

- šachta č. 45 spadišťová vstup DN 400 výstup DN 300, skluz kanalizace je cca 25% od spadiště ke spadišti v délce cca 130 m v profilu DN 300, spodní část kanalizace je částečně přebetonována, v části úseku je proveden kamenný zához; přibližně v polovině úseku bylo zjištěno otevřené

potrubí zakryté plechem; úsek této části kanalizace byl k dnešnímu dni vymýcen (odstranění zejména částí keřů černého bezu, osekání větví); dle sdělení zástupce vlastníka kanalizace je otevřený úsek kanalizace určen k výstavbě nové šachty

- šachta č. 45 spadišťová vstup DN 300 výstup DN 400, úsek od spadišťové šachty na pozemku parc.č. 860/1 k.ú. Zlončice, délka úseku cca 210 m, potrubí prochází napříč svahem se šachtami č. 46, 47, 48 a 49; v tomto úseku bylo zjištěno částečné obnažení potrubí mezi šachtami č. 46 a č. 47, zřetelné erozní rýhy; lze předpokládat, že erozní rýhy byly způsobeny výtokem z kanalizace při tlakovém proudění; na pozemku parc.č. 868/3 k.ú. Zlončice byl zjištěn poměrně rozsáhlý svahový sesun na hraně svahu cca 10x10m o výšce cca 3-4 m; svahový sesun je cca 30-50 m od obnaženého kanalizačního potrubí

- úsek mezi šachtami č. 48 až 49 je krátký skluz, šachta č. 48 vstup i výstup profil DN 400

- šachta č. 49 vstup DN 300 výstup DN 400

místo potrubního lomu byla vložena lomová šachta vstup DN 300 a výstup ON 300, za ní se nachází ukliďňovací betonová jámka vstup DN 300, výstup DN 500

- úsek v dolní nivě Vltavy je pravděpodobně až k věstnímu objektu DN 500 bez šachet.

Zástupci ČIŽP, OI Praha dle prezenční listiny si prohlédli výústní objekt, prohlídka trasy kanalizačního potrubí se nezúčastnili s omluvou, že v tomto případě nejsou kompetentním správním úřadem.

Vyjádření účastníků místního šetření:

Povodí Vltavy, s.p.:

Při místním šetření bylo zjištěno, že část úseku kanalizace není kapacitní a při přívalových deštích dochází

k výtoku odpadních vod čištěných na terén a následnému vsakování, což je v rozporu s ustanovením § 38 vodního zákona. Tento stav je nevyhovující. Vlastník kanalizace by měl zajistit náhradu potrubí potrubím, které by bylo dostačující. S ohledem na plánovaný rozvoj letiště Vodochody by potrubí mělo být dimenzováno na výhledové rozšíření letiště.

Obec Zlončice:

Při přívalových srážkách dochází k havarijnímu výtoku na terén, zejména v dolním úseku kanalizace, kde je profil potrubí zúžen na DN 300 a DN 400. Skluz délky cca 130 m je v

<p>dezolátním stavu (mezi spadišťovými šachtami) a při deštích zde dochází k výtoku vody i z přebetonované desky, voda se valí údolnicí do Vltavy. Doporučujeme oznámit svahový sesun vlastníku pozemku a provést nápravu. Všechny erozní rýhy by měly být sanovány. Žádáme vodoprávní úřad o zjednání nápravy.</p> <p>AERO Vodochody AEROSPACE, a.s.:</p> <p>Výústní objekt a odpadní potrubí bylo vybudováno v roce 1966 dle schválené projektové dokumentace a vlastník nesouhlasí se stanoviskem Obce Zlončice s hodnocením dezolátního stavu. V době probíhající kontroly nebyl zjištěn žádný patrný výtok na terén a zároveň nebyla ověřena přímá souvislost mezi erozními rýhami a spadem svahu. Vlastník provede kontrolu kanalizace v období dešťů a dle nálezů bude rozhodnuto o dalším postupu. V roce 2008 byla provedena oprava všech zjištěných netěsností na trase kanalizace. Chybějící šachtové poklopy budou doplněny.</p> <p>Závěr:</p> <p>Záznam z vodoprávního dozoru bude předán vodoprávnímu úřadu Městskému úřadu Brandýs nad Labem a Krajskému úřadu Středočeského kraje, oddělení IPPC, včetně doporučení k přijetí nápravných opatření.</p>	
--	--

Městský úřad Slaný - odbor životního prostředí, ze dne 31. 5. 2013

Přípomínka	Vypořádání
<p>Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí, posoudil posudek k záměru „Letiště Vodochody“, jehož oznamovatelem je Letiště Vodochody, a. s., zpracovaného společností EKOTEAM, RNDr. Vladimírem Ludvíkem v březnu 2013 a sděluje, následující:</p> <p><u>Z hlediska odpadového hospodářství:</u> Bez připomínek.</p> <p><u>Z hlediska vodního hospodářství:</u> Bez připomínek</p> <p><u>Z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny:</u> Bez připomínek.</p>	<p>Bez nutnosti vypořádání.</p>

<p><u>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon: Bez připomínek.</u></p>	
<p><u>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně zemědělského půdního fondu:</u></p>	
<p>Nevyjadřujeme se.</p>	

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 28. 6. 2013

Připomínka	Vypořádání
<p>K souhlasnému stanovisku k záměru „letišť Vodochody“ nemáme připomínky. Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly v návrhu souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí k záměru „Letiště Vodochody“ (dále jen „souhlasné stanovisko“) stanoveny podmínky tak, aby byla v maximálně možné míře zajištěna ochrana zdraví obyvatel před negativními účinky hluku. Současně pro pořádek připomínáme, že v okolí letiště nesmí docházet k překračování hygienických limitů hluku ve všech chráněných prostorech stanovených v ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“).</p> <p>Odůvodnění: Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly v souhlasném stanovisku stanoveny podmínky tak, aby byla v maximálně možné míře zajištěna ochrana zdraví obyvatel před negativními účinky hluku.</p> <p>Krajská hygienická stanice považuje za podstatné především to, že v noční době (22.00 až 6.00) nebudou realizovány žádné starty, nebudou plánována žádná přistání, nebude prováděno okruhové létání. V noční době budou realizovány pouze neplánované zpožděné přílety a to v počtu maximálně 4 pohyby za jeden kalendářní den. V noční době bude rovněž respektován zákaz provádění jakýchkoliv motorových zkoušek.</p> <p>Důležitou součástí provozu letiště bude monitoring hluku, který se bude podílet na kontrole a zajištění plnění hygienických limitů. Kromě toho bude monitorovací systém využíván rovněž k informování veřejnosti o hlukové zátěži v okolí letiště. Systém monitoringu bude vybaven predikčním modelem - pokud bude signalizováno, že by mohlo dojít k překročení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, budou provozovatelem letiště neprodleně</p>	<p>V příslušné podmínce upřesněna definice chráněných prostorů:</p> <p>- systém monitoringu hluku bude vybaven predikčním modelem; pokud bude signalizováno, že by mohlo dojít k překročení zákonem stanovených hygienických limitů ve všech chráněných venkovních prostorech a ve všech chráněných venkovních prostorech staveb stanovených v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., které vznikly před datem účinnosti opatření obecné povahy o ochranném hlukovém pásmu letiště Vodochody, budou provozovateli letiště neprodleně navržena organizační a technická opatření (např. snížení maximálního možného počtu pohybů letadel za rok, úprava vzletových a přistávacích postupů apod.), která zajistí dodržování hlukových limitů pro uvedené chráněné venkovní prostory; tato opatření budou projednána s Úřadem pro civilní a krajskou hygienickou stanicí; provozovatel letiště bude podávat informaci o plnění těchto opatření, kterými musí být zajištěno bezpečné plnění hygienických limitů; zvláštní pozornost bude věnována případu podstatné změny</p>

<p>navržena organizační a technická opatření, která zajistí dodržování hygienických limitů. Predikčnímu modelu bude podroben každý roční letový plán na následující rok; v případě, že bude signalizováno překročení stanovených hygienických limitů, bude příslušný roční plán upraven tak, aby k překračování limitů nemohlo dojít. Systém monitoringu bude provozován nezávislou akreditovanou laboratoří.</p> <p>Další z pohledu ochrany veřejného zdraví důležitá podmínka se týká povinnosti provozovatele letiště Vodochody zajistit na své náklady administrativně technickými a organizačními opatřeními provoz letiště tak, aby nebyly v rámci plochy navrženého ochranného hlukového pásma (návrh ochranného hlukového pásma není součástí dokumentace) překračovány hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb (bytové domy rodinné domy, stavby pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobné stavby). Tato povinnost se však týká i chráněných venkovních prostor. U chráněných staveb v ochranném hlukovém pásmu letiště, u kterých i při plnění limitů hluku pro chráněný venkovní prostor staveb nebude plněn limit pro chráněný vnitřní prostor staveb, zajistí provozovatel letiště Vodochody na základě odborného posudku a na svůj náklad provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly hygienické limity hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb splněny.</p>	<p>složení leteckého parku.</p>
---	---------------------------------

ČIŽP Oblastní inspektorát Praha, ze dne 29. 5. 2013

Připomínka	Vypořádání
<p>Oddělení odpadového hospodářství: K předloženému posudku nemáme z hlediska nakládání s odpady připomínky.</p>	<p>Bez nutnosti vypořádání.</p>
<p>Oddělení ochrany vody: Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, uvádíme k předloženému posudku toto vyjádření: ČIŽP OI Praha se k přepracované dokumentaci vlivů záměrů na ŽP „Letiště Vodochody“ vyjadřovala dopisem čj. ČIŽP/41/IPP/0903711.003/11/PBA. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, byla</p>	<p>Ve stanovisku je uvedena podmínka, která plní uvedený požadavek: - pro čištění splaškových odpadních vod bude navržena nová ČOV s kapacitou cca 2 700 ekvivalentních obyvatel (dále jen „EO“) a ČKV s kapacitou cca 5 900 EO pro čištění odpadních vod ze zimní údržby letových ploch; technologický proces ČOV bude navržen tak, aby na výstupu z ČOV</p>

<p>k přepracované dokumentaci mimo jiné tato připomínka:</p> <p><i>ČIŽP požaduje, aby zpracovatel plně zhodnotil vliv na životní prostředí a uvedl na jakou ČOV budou odpadní vody z plochy pro odmrazování letadel odváženy, příp. jaký vliv na životní prostředí by mělo přidávat tyto vody regulovaně do ČOV v areálu Letiště Vodochody. Pokud budou tyto vody vyváženy na jinou kapacitnější ČOV, bude v posudku k dokumentaci doložen souhlas provozovatele ČOV s likvidací těchto vod.</i></p> <p>I když zasláný posudek uvádí, že tyto aspekty lze detailně řešit teprve v dalších stupních PD, ČIŽP trvá na svém původním vyjádření, a sice že, pokud není uvedena konkrétní ČOV, na kterou budou uvedené odpadní vody odváděny, není možné plně zhodnotit vliv záměru na životní prostředí.</p> <p>Závěr:</p> <p>ČIŽP OI Praha má k předmětnému posudku záměru stále připomínku ze strany odd. vody, neboť posudek se zcela nevypořádal s příp. uvedenou OOV v našich předchozích vyjádřeních.</p>	<p>byly s rezervou plněny hodnoty ukazatelů znečištění, které byly předběžně odsouhlaseny ve vyjádření správce povodí ze dne 30. 8. 2010 a aby byly v souladu s „Opatřením k omezování, případně zastavení vnosu zvláště nebezpečných látek“ (ID opatření DV 100074 ID vodního toku 13879000), uvedeným v „Plánu oblasti povodí“, který byl zastupitelstvem Středočeského kraje schválen 13. 4. 2010 a v souladu s ustanovením § 38 zákona č. 254/2001 Sb.; zajistit takové technologie, které umožní čistit odpadní vody z odmrazování letadel a odpadní vody z toaletních systémů letadel včetně veškerých odpadních vod, které nelze odvádět do dešťové kanalizace na čistírně odpadních vod označované jako ČOV LV a ČKV a upravit kapacitu těchto čistíren</p>
--	---

Povodí Vltavy s.p., ze dne 24. 5. 2013

Připomínka	Vypořádání
<p>1. V kapitole B.III.2. Odpadní vody bude doplněno, že s ohledem na eventuální nemožnost odvážet koncentrované odpadní vody z letadel (spláskové vody z toalet) a z plochy odmrazování letadel na externí ČOV bude v projektové dokumentaci pro územní řízení a následné stavební zpracováno čištění těchto vod včetně veškerých odpadních vod, které nelze odvádět do dešťové kanalizace do návrhu technologie čištění odpadních vod na čistírně odpadních vod označované jako ČOV LV a ČKV a upravena kapacita těchto čistíren.</p>	<p>Doplněny následující podmínky stanoviska EIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro čištění spláskových odpadních vod bude navržena nová ČOV s kapacitou cca 2700 EO a ČKV s kapacitou cca 5900 EO pro čištění odpadních vod ze zimní údržby letových ploch; technologický proces ČOV bude navržen tak, aby na výstupu z ČOV byly s rezervou plněny hodnoty ukazatelů znečištění, které byly předběžně odsouhlaseny ve vyjádření správce povodí ze dne 30. 8. 2010 a aby byly v souladu s „Opatřením k omezování, případně zastavení vnosu zvláště nebezpečných látek“ (ID opatření DV 100074 ID vodního toku 13879000), uvedeným v „Plánu oblasti povodí“, který byl zastupitelstvem Středočeského kraje

	<p>schválen 13. 4. 2010 a v souladu s ustanovením § 38 zákona č. 254/2001 Sb.; zajistit takové technologie, které umožní čistit odpadní vody z odmrazování letadel a odpadní vody z toaletních systémů letadel včetně veškerých odpadních vod, které nelze odvádět do dešťové kanalizace na čistírně odpadních vod označované jako ČOV LV a ČKV a upravit kapacitu těchto čistíren</p>
<p>2. Pro možnost vsakování srážkových vod bude doložen podrobný hydrogeologický posudek, ve kterém musí být zohledněna také přítomnost staré ekologické zátěže. Vsakování srážkových vod v místě staré ekologické zátěže je zakázáno. Pokud by mohlo dojít vsakováním srážkových vod k šíření kontaminantu, vsakování srážkových vod nebude možné a bude nutné zajistit likvidaci srážkových vod jiným způsobem. Dále bude možnost vsakování posouzena s ohledem na ochranná pásma vodních zdrojů.</p>	<p>- pro možnost vsakování srážkových vod bude doložen podrobný hydrogeologický posudek, ve kterém musí být zohledněna také přítomnost staré ekologické zátěže; vsakování srážkových vod v místě staré ekologické zátěže je zakázáno; pokud by mohlo dojít vsakováním srážkových vod k šíření kontaminantu, vsakování srážkových vod nebude možné a bude nutné zajistit likvidaci srážkových vod jiným způsobem; dále bude možnost vsakování posouzena s ohledem na ochranná pásma vodních zdrojů a s ohledem na možnost ovlivnění ropovodu Družba; vsakovány budou pouze srážkové vody bez možnosti kontaminace; srážkové vody z ranveje, pojezdových ploch, stojánky motorových zkoušek, odbavovacích ploch a parkovišť budou předčištěny na odlučovačích se sorpčním filtrem; srážkové vody z komunikací v zimním období znečištěné posypovými materiály (zejména sůl) zasakovány nebudou</p>
<p>3. Dále bude v této kapitole doplněno, že v dalších stupních PD budou doloženy podrobné hydrotechnické výpočty odlučovačů lehkých kapalin, akumulčních a havarijních jímek, vsakovacích zařízení a retenčních nádrží. Kapacita vsakovacích objektů a retenčních nádrží bude navržena dle platných norem pro vsakovací zařízení ČSN 75 9010 a hospodaření se srážkovými vodami TNV 75 9011.</p>	<p>- v dalších stupních PD budou doloženy podrobné hydrotechnické výpočty odlučovačů lehkých kapalin, akumulčních a havarijních jímek, vsakovacích zařízení a retenčních nádrží; kapacita vsakovacích objektů a retenčních nádrží bude navržena dle platných norem pro vsakovací zařízení ČSN 75 9010 a hospodaření se srážkovými vodami TNV 75 9011</p>
<p>4. Při přechodu odvádění srážkových vod z ploch, které jsou v zimním období odváděny na ČKV do vsakovacích objektů musí být zajištěno důkladné vyčištění potrubí, aby nedocházelo k odvádění usazených závadných látek do vsaků a následné kontaminaci podzemních vod. Toto bude zpracováno do provozního/kanalizačního řádu.</p>	<p>- při přechodu odvádění srážkových vod z ploch, které jsou v zimním období odváděny na ČKV do vsakovacích objektů musí být zajištěno důkladné vyčištění potrubí, aby nedocházelo k odvádění usazených závadných látek do vsaků a následné kontaminaci podzemních vod; toto bude zpracováno do provozního/kanalizačního řádu</p>
<p>5. Podmínky vypouštění odpadních vod z ČOV LV a ČKV budou znovu</p>	<p>- podmínky vypouštění odpadních vod z ČOV LV a ČKV budou znovu</p>

<p>projednány s Povodím Vltavy, státní podnik, neboť naše předběžné vyjádření již pozbylo v platnosti a dále došlo ke změně legislativy vydáním nařízení vlády č. 23/2011 Sb., ze dne 22. prosince 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. Požadujeme proto doložit ovlivnění recipientu dle platné legislativy.</p>	<p>projednány s Povodím Vltavy, státní podnik</p>
<p>6. Výše uvedené připomínky požadujeme zpracovat do kapitoly Podmínky souhlasného stanoviska v kapitole VII. Návrh stanoviska.</p>	<p>Připomínky zpracovány do podmínek stanoviska EIA.</p>

MŽP – odbor ochrany vod, ze dne 20. 5. 2013

Připomínka	Vypořádání
<p>K posudku o vlivech záměru "Letiště Vodochody" na životní prostředí sdělují, že odbor ochrany vod upřednostňuje realizaci takových technologií, které zajistí likvidaci kontaminovaných vod z odmrazování letadel v zimním období a odpadních vod z toaletních systémů letadel místo likvidace těchto vod na městské čistírně odpadních vod. Pokud by však tato varianta nebyla možná, je nutné vztah s kapacitně odpovídající čistírnou odpadních vod předem smluvně zajistit. Zasakování neznečištěných srážkových vod doporučujeme jako vhodnější variantu odvádění srážkových vod oproti jejich vypouštění do vod povrchových.</p> <p>V kapitole D.III., v podkapitole "Rizika manipulace s nebezpečnými látkami" není zmíněn § 39 "Závadné látky" zákona č. 254/2001 Sb. a vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami, náležitostech plánu opatření pro případ havárie, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.</p>	<p>K těmto požadavkům jsou ve stanovisku uloženy následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro čištění splaškových odpadních vod bude navržena nová ČOV s kapacitou cca 2 700 EO a ČKV s kapacitou cca 5 900 EO pro čištění odpadních vod ze zimní údržby letových ploch; technologický proces ČOV bude navržen tak, aby na výstupu z ČOV byly s rezervou plněny hodnoty ukazatelů znečištění, které byly předběžně odsouhlaseny ve vyjádření správce povodí ze dne 30. 8. 2010 a aby byly v souladu s „Opatřením k omezení, případně zastavení vnosu zvláště nebezpečných látek“ (ID opatření DV 100074 ID vodního toku 13879000), uvedeným v „Plánu oblasti povodí“, který byl zastupitelstvem Středočeského kraje schválen 13. 4. 2010 a v souladu s ust. § 38 zákona č. 254/2001 Sb.; zajistit takové technologie, které umožní čistit odpadní vody z odmrazování letadel a odpadní vody z toaletních systémů letadel včetně veškerých odpadních vod, které nelze odvádět do dešťové kanalizace na čistírně odpadních vod označované jako ČOV LV a ČKV a upravit kapacitu těchto čistíren - pro možnost vsakování srážkových vod bude doložen podrobný hydrogeologický posudek, ve kterém musí být zohledněna také přítomnost

<p>Za dodržení podmínek souhlasného stanoviska, týkajících se oblasti vod a za zohlednění výše uvedených připomínek lze záměr z hlediska odboru ochrany vod akceptovat.</p>	<p>staré ekologické zátěže; vsakování srážkových vod v místě staré ekologické zátěže je zakázáno; pokud by mohlo dojít vsakováním srážkových vod k šíření kontaminantu, vsakování srážkových vod nebude možné a bude nutné zajistit likvidaci srážkových vod jiným způsobem; dále bude možnost vsakování posouzena s ohledem na ochranná pásma vodních zdrojů a s ohledem na možnost ovlivnění ropovodu Družba; vsakovány budou pouze srážkové vody bez možnosti kontaminace; srážkové vody z ranveje, pojezdových ploch, stojánky motorových zkoušek, odbavovacích ploch a parkovišť budou předčištěny na odlučovačích se sorpčním filtrem; srážkové vody z komunikací v zimním období znečištěné posypovými materiály (zejména sůl) zasakovány nebudou</p> <p>- v dalších stupních PD budou doloženy podrobné hydrotechnické výpočty odlučovačů lehkých kapalin, akumulárních a havarijních jímek, vsakovacích zařízení a retenčních nádrží; kapacita vsakovacích objektů a retenčních nádrží bude navržena dle platných norem pro vsakovací zařízení ČSN 75 9010 a hospodaření</p> <p>se srážkovými vodami TNV 75 9011, bude provedena riziková analýza vsakování</p> <p>v souladu s požadavky ČSN 75 9010.</p>
---	--

MŽP – odbor ochrany ovzduší, ze dne 17. 5. 2013

Připomínka	Vypořádání
<p>Se zněním posudku i s návrhem stanoviska vč. opatření k minimalizaci vlivu záměru na kvalitu ovzduší souhlasíme.</p> <p>Připomínky, které však nemají vliv na závěry posudku, vznášíme ke kapitole D.I.2 - hodnocení vlivu záměrů na kvalitu ovzduší. Zpracovatel posudku zde nepřesně uvádí na str. 124, že zákon č. 201/2012 Sb. nově parametrizuje problematiku překračování imisních limitů. Není pravda, že imisní limit je považován za překročený pouze v případě, že posuzovaný zdroj znečištění ovzduší je vyjmenován v příloze č. 2 zákona, má stanovený emisní limit a jeho příspěvek přesahuje 1 % imisního limitu ročních koncentrací. Tyto</p>	<p>Zde se zpracovatel posudku snažil o detailní objasnění praktické aplikace zákona č. 201/2012 Sb., který vešel v platnost během procesu EIA. Zaměnil zde povinnosti provozovatele zdroje znečištění ovzduší za obecné pravidlo.</p> <p>Tato nepřesnost ovšem nemá žádný vliv na závěry posudku, jak je uvedeno i ve vyjádření.</p>

podmínky stanovuje zákon ve vztahu k povinnosti investora navrhnout kompenzační opatření v souladu s § 11 odst. 5 zákona, nikoliv k definici, zda došlo či nedošlo k překročení imisního limitu.	
--	--