

JUDR. JITKA ŠEJHAROVÁ
Advokát

Ministerstvo životního prostředí České republiky
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10
podáváno prostřednictvím
Krajského úřadu Středočeského kraje
Odboru životního prostředí a zemědělství

Sp.zn.SZ_043331/2026/KUSK/7
Č.j. **043331/2026/KUSK**

V Praze dne 15. června 2026

Žadatel: **Royal Brinkman Polska Sp. z o.o.**,
se sídlem Ostrowska 452, 61-324 Poznań, Polsko
IČ:010766697
Zastoupen JUDr. Jitkou Šejharovou, advokátem, se sídlem Věštínská 32, 153
00 Praha 5, ev.č. ČAK 9725

Věc: Odvolání proti rozhodnutí č. j. 043331/2026/KUSK

Žadateli bylo dne 31.5.2026 doručeno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 043331/2026/KUSK, kterým nebyla povolena výjimka podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Žadatel tímto podává podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

odvolání

proti shora uvedenému rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. 043331/2026/KUSK, kterým nebyla povolena výjimka podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

I.

Krajský úřad dne 13. 4. 2026 oznámil zahájení správního řízení a poskytl účastníkům možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 5. 5. 2026 obdržel vyjádření spolku Čmeláci PLUS z. s., které obsahovalo námitky proti žádosti. Žadatel nebyl s

Věštínská 509/32, 153 00 Praha 5
ev.č. ČAK 9725
IČ: 66254451

Mobil: +420 777 788 770

Email: jitka@sejhar.cz

JUDR. JITKA ŠEJHAROVÁ
Advokát

tímto podáním seznámen, nebyla mu poskytnuta možnost se k němu vyjádřit a případně doplnit svá tvrzení a navrhnout důkazy.

Tím správní orgán porušil § 36 odst. 3 správního řádu, zásadu rovnosti účastníků řízení podle § 7 správního řádu, zásadu součinnosti podle § 4 odst. 4 správního řádu a právo účastníka na spravedlivý proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Přestože správní orgán v odůvodnění uvedl, že se jednotlivými body vyjádření spolku nebude vyjadřovat, argumentace rozhodnutí se s argumentací spolku obsahově významně překrývá, zejména pokud jde o genetická rizika, fenotypové změny, narušení lokálních adaptací a zdravotní rizika. Nelze proto vyloučit, že vyjádření spolku mělo na obsah rozhodnutí vliv.

Již tato procesní vada sama o sobě odůvodňuje zrušení napadeného rozhodnutí.

II.

Ačkoliv správní orgán sám v odůvodnění rozhodnutí konstatuje, že biologický materiál společnosti Agrobío S.L. náleží k poddruhu *Bombus terrestris terrestris*, který představuje přirozeně se vyskytující a převažující poddruh čmeláka zemního v České republice, přesto dospěl k závěru, že využití těchto čmeláků představuje riziko pro domácí populace.

Takový závěr správního orgánu však není podložen žádným konkrétním odborným posudkem ani jiným důkazem vztahujícím se k předmětnému chovu. Správní orgán pouze obecně odkazuje na možná rizika fenotypových změn, klinální variability, narušení lokálních adaptací a přenosu chorob, aniž by doložil jejich pravděpodobnost nebo konkrétní dopady v posuzovaném případě.

Rozhodnutí správního orgánu je založeno na pouhých hypotetických úvahách a není tudíž řádně odůvodněno.

III.

Biologické populace a ekosystémové procesy jsou definovány přirozeným genovým tokem, schopností rozšíření druhů a reprodukční propojeností. Nepodléhají geopolitickým ani správním hranicím. V kontinentální Evropě a konkrétně na území České republiky neexistují významné biogeografické bariéry, které by omezovaly přirozený pohyb poddruhu *Bombus terrestris terrestris*. Z biologického hlediska je proto nekonzistentní považovat populaci čmeláků v jediném správním regionu za izolovanou genetickou jednotku od populací vyskytujících se v okolních územích.

Věštínská 509/32, 153 00 Praha 5
ev.č. ČAK 9725
IČ: 66254451

Mobil: +420 777 788 770

Email: jitka@sejhar.cz

JUDR. JITKA ŠEJHAROVÁ
Advokát

Vědecká literatura týkající se genetických rizik navíc poukazuje na to, že genetická degradace či introgrese se vztahuje zejména k případům introdukce odlišných poddruhů nebo geneticky výrazně diferencovaných linií. To však není případ žadatele. Žadatel žádal o povolení výjimky týkající se poddruhu *Bombus terrestris terrestris*, což ostatně výslovně uznává i samotný správní orgán, který se na území České republiky běžně vyskytuje. Rozhodnutí správního orgánu tak není řádně odůvodněno.

IV.

Společnost Agrobío S.L., od které by žadatel čmeláky odebíral, působí v oblasti chovu čmeláků více než třicet let a je jedním z předních evropských producentů. Její systémy řízení kvality jsou certifikovány podle normy ISO 9001:2015 a uznávány v rámci systému IQNET. Česká republika je členem sítě IQNET na evropské úrovni a oficiálně uznává platnost této certifikace (viz. certifikát). Tento rámec zaručuje, že všechny bariéry biologické bezpečnosti a protokoly pro prevenci chorob jsou systematicky auditovány, standardizovány a strukturálně monitorovány nezávislými externími orgány, což zajišťuje bezpečné, ověřené a sledovatelné výrobní prostředí, které zásadně odlišuje komerční chov od volně žijících populací. Pokud jde o abstraktní rizika patogenů a parazitů, certifikovaný výrobní proces zahrnuje jasná a objektivní opatření k jejich zmírnění. Společnost se účastní pracovní skupiny IBMA pro chovatele čmeláků společně s předními evropskými producenty.

V.

Rozhodnutí správního orgánu nevychází z principu proporcionality. Správní orgán nezvažoval, zda případná domnělá rizika nelze minimalizovat uložením konkrétních podmínek výkonu činnosti. Správní orgán nijak nezkoumal např. možnost časového omezení využití čmelstev, stanovení povinnosti jejich následné likvidace či reexportu, monitoringu, namísto toho přistoupil k absolutnímu zákazu, resp. výjimku nepovolil.

Řízení o povolení výjimky je zahajováno na žádost žadatele, nicméně nikde není stanovena povinnost žadatele, aby v rámci žádosti sám uvedl podmínky, za kterých lze výjimku povolit. Je na správním orgánu, aby posoudil, za jakých podmínek lze výjimku povolit, aby zjistil, zda takové podmínky může žadatel splnit a případně povolil výjimky při stanovení podmínek pro výkon takové činnosti.

Správní orgán se vůbec možnosti povolení výjimky při stanovení podmínek pro eliminaci případných rizik nezabýval.

VI.

Věštínská 509/32, 153 00 Praha 5
ev.č. ČAK 9725
IČ: 66254451

Mobil: +420 777 788 770

Email: jitka@sejhar.cz

JUDR. JITKA ŠEJHAROVÁ
Advokát

Správní orgán řádně neposoudil existenci veřejného zájmu. Správní orgán uznal, že argumenty týkající se zvýšení potravinové soběstačnosti, podpory domácí produkce, kvality potravin a konkurenceschopnosti českých producentů jsou pádné, přesto je odmítl s odůvodněním, že nejsou dostatečně doloženy. Současně však sám nepředložil žádný důkaz o tom, že navrhovaná činnost povede ke skutečnému poškození volně žijících populací čmeláků.

Správní orgán tak uplatnil odlišná kritéria pro posuzování argumentů žadatele a svých vlastních závěrů.

Přitom integrovaná ochrana proti škůdcům a přirozené opylování představují základ moderního a udržitelného zemědělství v celé Evropě. Bez standardizovaných komerčních čmelstev nemají pěstitelé k dispozici žádnou rovnocennou biologickou alternativu. Omezení přístupu k těmto prostředkům znevýhodňuje místní producenty oproti producentům v ostatních regionech a členských státech Evropské unie, kde jsou komerční čmeláci bezpečně využíváni již více než tři desetiletí.

Po žadateli lze jen stěží spravedlivě žádat, aby doložil, jak povolení výjimky ovlivní smlouvy mezi řetězci a producenty. Producent může zjistit rozdíl mezi výnosy při použití opylovací služby a bez jejího využití až bude moci vyzkoušet opylovací službu, tuto však nemůže vyzkoušet, pokud správní orgán odmítá povolit výjimku pro opylovací službu. Argumentace správního orgánu je ve světle shora uvedeného bezpředmětná a nedůvodná.

VII.

Správní orgán odkazuje na skutečnost, že v roce 2025 nepovolil obdobnou výjimku společnosti BIOCONT LABORATORY, spol. s r.o., a že toto rozhodnutí bylo potvrzeno odvolacím orgánem. Povinnost rozhodovat obdobné případy obdobně podle § 2 odst. 4 správního řádu však nemůže nahrazovat individuální posouzení konkrétní věci. Správní orgán je povinen samostatně posoudit všechny okolnosti daného případu a své závěry řádně odůvodnit.

VIII.

Napadené rozhodnutí je vadné, neboť není řádně odůvodněno, nevysvětluje, proč veřejný zájem na podpoře domácí zemědělské produkce nemůže převážit nad zájmem ochrany přírody, proč bylo třeba nepovolit výjimku namísto jejího povolení se stanovením podmínek výkonu činnosti.

Rozhodnutí je tak založeno převážně na obecných úvahách správního orgánu a zřejmě i spolku a není dostatečně odůvodněno ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu.

Věštínská 509/32, 153 00 Praha 5
ev.č. ČAK 9725
IČ: 66254451

Mobil: +420 777 788 770

Email: jitka@sejhar.cz

JUDR. JITKA ŠEJHAROVÁ
Advokát

S ohledem na výše uvedené žadatel navrhuje, aby Ministerstvo životního prostředí České republiky podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo Krajskému úřadu Středočeského kraje k novému projednání, případně aby podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu napadené rozhodnutí změnilo a požadovanou výjimku povolilo.

Royal Brinkman Polska Sp. z.o.o.

Příloha: certifikát

Věštínská 509/32, 153 00 Praha 5
ev.č. ČAK 9725
IČ: 66254451

Mobil: +420 777 788 770

Email: jitka@sejhar.cz